

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201727  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120201727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci žalobcov: 1/ D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 6, U., 2/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, U. T., 3/ PE -ER cars s.r.o., IČO: 46 007 156, so sídlom Bratislavská 40, Nitra, proti žalovaným: 1/ Vareal, s.r.o., IČO: 46 475 982, so sídlom Azúrová 1070/21, Žilina - Budatín, 2/ auctio s.r.o., IČO: 36 765 121, so sídlom Kmeťkova 30, Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12Csp/10/2020-43 zo dňa 06.02.2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) odmietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 05.02.2020 domáhali, aby súd určil, že Zmluva o úvere zo dňa 24.09.2012 je absolútne neplatná, že úver je bezúročný a bez poplatkov, že okamžitá splatnosť záväzkov je neprimerane vysoká sankcia a neprijateľná zmluvná podmienka, že právne úkony záložného veriteľa smerujúceho k realizácii výkonu záložného práva sú neplatné, že právne úkony dražobníka smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby sú neplatné a aby sa dražobník zdržal všetkých úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby, uplatnili si finančné zadostučinenie vo výške 5.000 eur. Zároveň so žalobou doručili súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a ktorým by súd uložil žalovanému 2/ zdržať sa úkonov k uskutočneniu dobrovoľnej dražby vymenovaných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/, a to až do skončenia veci samej. Návrh na nariadenie odôvodnili tým, že záložný veriteľ - žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva, výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný, žalovaný 2/ môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že z podaného návrhu žalobcov nevyplýva, prečo sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo majú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nijako nezdôvodnili a ani nepreukázali, že by žalovaný 1/ realizoval výkon záložného práva, nepredložili ani jediný dôkaz o tom, že by sa mala uskutočniť dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností. Pre absenciu dôvodov a pre nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Z podaného návrhu síce vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, avšak súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol s poukazom na ustanovenie § 327 CSP, pretože žalobcovia nepripojili k návrhu potrebné listinné dôkazy. Predložili len listy vlastníctva, úverovú zmluvu a zmluvu o zriadení záložného práva, avšak nepredložili žiadne dôkazy k realizácii záložného práva, nepredložili žiadny

dôkaz o odkúpení pohľadávky žalovaným 1/, nepredložili žiadne dôkazy o splácaní, resp. nesplácaní úveru, nepreukázali aká suma bola na úver uhradená, nepreukázali hodnotu nehnuteľností, nedoložili znalecký posudok č. 260/2019. Listinné dôkazné prostriedky pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia majú osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a výsluchu strán. Súd nemohol vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, keď žalobcovia vôbec nepreukázali a neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, svoje tvrdenia uvádzané v návrhu nepreukázali dostatočne.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietali nesprávne právne posúdenie veci. Realizácia výkonu záložného práva vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX, kde je zapísaná poznámka: Začatie výkonu záložného práva veriteľa Vreal, s.r.o., Azúrová 1070/21, 010 03 Žilina (IČO: 46 475 982) zavkladované pod V XXXX/XX formou predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe. Rovnaká poznámka sa nachádza aj na LV č. XXXX. Žalobcovia obdržali od žalovaného 2/ výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania jej ohodnotenia, ktorá im bola doručená po podaní žaloby, no priložili ju k podanému odvolaniu. Taktiež priložili aj námietku proti ohodnoteniu predmetu dražby a žiadosť o vyhotovenie znaleckého posudku iným znalcom. Dražobná spoločnosť túto námietku akceptovala a upustila od dobrovoľnej dražby. Žalobcovia teda dostatočne preukázali, že žalovaný 1/ realizoval výkon záložného práva návrhom na výkon dobrovoľnej dražby. Žalobcovia navrhli nariadenie neodkladného opatrenia a je dostatočným spôsobom preukázané, že tento návrh spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky uskutočnenia a je aj náležite odôvodnený.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a § 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

vady, môže to mať za následok odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

13. V danej veci súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu a listinných dôkazov návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol, keď dospel k záveru, že návrh je neurčitý, nezrozumiteľný a žalobcovia nepredložili súdu listinné dôkazy deklarujúce ich skutkové tvrdenia. Súd prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu správne konštatoval, že v návrhu nie sú konkrétnym a dostatočným spôsobom popísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a žalobcovia taktiež neopísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie ich nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodujúce skutočnosti musia byť nielen hodnoverne opísané, ale aj jednoznačne preukázané pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré rovnako v danej veci absentujú. Ako konštatoval súd prvej inštancie žalobcovia predložili len predmetné listy vlastníctva, zmluvu o zriadení záložného práva a úverovú zmluvu, no tieto listinné dôkazy bez ďalších dôkazov neosvedčujú skutočnosti uvádzané žalobcami v podanom návrhu. Ani zápis poznámky na listoch vlastníctva o výkone záložného práva, na ktorý v podanom odvolaní poukazovali žalobcovia, nie je bez pripojenia ďalších dôkazov osvedčujúcim dôvodnosť nároku žalobcov. Nedostatok listinných dôkazov umocňuje i nedostatočne konkrétne uvedenie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by súd mal preukázať opodstatnenie neodkladného opatrenia. Aj odvolací súd považuje skutočnosti uvedené žalobcami za nedostatočné na preukázanie dôvodnosti ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Keďže vecou samou je v tomto prípade žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a určenie ďalších skutočností, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov nemal charakter podania vo veci samej. Preto súd prvej inštancie urobil správny záver, keď neaplikoval ustanovenia o odstraňovaní väd a bez ďalšieho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalobcovia totiž v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili a nepreukázali potrebu a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd zároveň dodáva, že pokiaľ žalobcovia v odvolaní podrobnejšie opísali rozhodujúce skutočnosti a dodatočne aj predložili určité listinné dôkazy, na tieto nebolo možné v odvolacom konaní prihliadať. Z ustanovenia § 329 ods. 2 CSP totiž nepochybne vyplýva, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, v ktorom čase tieto skutkové tvrdenia a dôkazy chýbali.

14. Berúc v úvahu tieto skutočnosti, súd prvej inštancie, posudzujúc predmetný návrh žalobcov, v ktorom nedostatočne uviedli skutkové okolnosti, postupoval správne, ak ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 327 CSP odmietol, keďže ako bolo uvedené, návrh žalobcov neobsahoval predpísané náležitosti, bol neurčitý a pre tieto vady nebolo možné v konaní pokračovať. Odvolací súd preto uznesenie súd prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Odvolací súd dodáva, že žalobcom nič nebráni za splnenia podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP podať následne nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bude obsahovať predpísané náležitosti v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP, ku ktorému žalobcovia majú v zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP povinnosť pripojiť aj listiny, na ktoré sa odvolávajú.

16. O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).