

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného A. E., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 06.02.2020 sp. zn. 3PP/2/2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. marca 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. E. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom strázenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.06.2019, právoplatného 10.06.2019 sp. zn. 1T/60/2019 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmienového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon dvoch tretín uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože riziko jeho sociálneho zlyhania je vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá), jednak že od neho nemožno očakávať že v skúšobnej dobe podmienového prepustenia bude viesť riadny život (pretože opakovane, krátko po sebe sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti). Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienkové prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 06.02.2020 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) písomne neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie 30.03.2020, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti, nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmienového prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením

povinností a správaniu, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť. Nad rámec uvedeného, nadriadený súd dopĺňa, že len výkon celej výmery uloženého trestu odňatia slobody odsúdeného donúti urobiť sebareflexiu nad svojim správaním a dodržaním zákonom uložených povinností.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).