

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200139  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120200139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. Z., nar. XX.XX.XXXX W. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka W. Z., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, t. č. B. S. J. X/XX, Y., právne zastúpená JUDr. Mariou Padalovou, advokátkou so sídlom E.. M. R. K. X, Y. a otec: Ing. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2020-93 zo dňa 31. januára 2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 31. januára 2020 č. k. 37P/1/2020-93 **p o t v r d z u j e.**

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením mal. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Ďalej rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživné na mal. W. vo výške 220 eur mesačne a mal. W. vo výške 180 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc 01.02.2020. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie platí v časti zverenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 03.01.2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté deti W. a W. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej W. sumou 220 eur a maloletého W. sumou 180 eur. Zároveň podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Dňa 16.01.2020 otec podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zároveň podal návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal zverenia mal. detí do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, úpravy styku mal. detí s matkou na každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 do nedele do 17:00 a matke určiť výživné na maloletú W. vo výške 150 eur a na mal. W. vo výške 150 eur mesačne. Na základe uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že v dôsledku vážneho zdravotného stavu oboch maloletých detí a nefungujúcej komunikácie medzi ich rodičmi, je potrebné bezodkladne upraviť pomery u maloletých detí. Napriek tomu, že maloleté deti sú aktuálne v starostlivosti matky, súd predsa len dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, čím sa zabezpečí právna istota vo vzťahu rodičov a maloletých detí, ktorá má o to väčší význam v prípade maloletých detí s vážnou psychiatrickou diagnózou. Súď prihliadol aj na to, že najmä maloletý W. odmieta s otcom kontakt a komunikáciu. Za aktuálneho stavu je vhodnejšie maloleté deti ponechať v starostlivosti matky, kde s dohľadom nad ich stravovaním pomáhajú starí rodičia. Za necelý mesiac od odchodu matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti maloletej W. pribudlo na váhe 1,2 kg, čo môže byť určitým

ukazovateľom zlepšovania jej zdravotného stavu po opustení konfliktného prostredia. Dočasná úprava zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky platí až do rozhodnutia vo veci samej, kedy bude súd vykonávať širšie dokazovanie, čo presahuje účel neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, v tomto štádiu konania okresný súd nemal osvedčené, že by pre maloleté deti bolo vhodnejšie odobrať ich z aktuálnej starostlivosti matky a zveriť ich do starostlivosti otcovi. Je potrebné postupovať v ich prípade maximálne citlivo a aj na základe odporúčania kolízneho opatrovníka súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril matke a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z toho dôvodu zamietol. V tomto štádiu konania súd pri stanovení výšky výživného vychádzal z preukázanej výšky príjmu otca a matky. Matka pracuje v spoločnosti Scheidt & Bachmann Slovensko s. r. o. ako vedúca logistiky s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.736 eur. Otec pracuje v spoločnosti Schaeffler Kysuce, spol. s r. o. ako vedúci výrobného segmentu s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 3.718 eur. Vzhľadom na preukázanú výšku príjmu otca a vzhľadom na zvýšené liečebné náklady spojené s ochorením oboch maloletých detí, ktorým bola okrem iného odporúčaná intenzívna psychoterapeutická liečba, sú rozhodol, že otec má dostatočný príjem, aby prispel na výživné pre obe mal. detí spolu vo výške 400 eur. Potvrďuje to aj skutočnosť, že matke v decembri poslal sumu určenú na výživné pre deti v tejto výške. Súd bude určovať vo veci samej výživné v medziach cca 25 - 30 % z čistého mesačného príjmu (pri dvoch vyživovacích povinnostiach), preto vyhovel návrhu matky v časti určenia výživného do času, kým súd nerozhodne o určení výživného vo veci samej. Súd pri určení nevyhnutného výživného prihliadol na uvedené skutočnosti a rozhodol, že je v schopnostiach a možnostiach otca dočasne platiť spotrebné výživné na mal. W. v sume 220 eur mesačne a na mal. W. v sume 180 eur mesačne, teda s poukazom na nadštandardný príjem otca v nevyhnutnej miere. Stretávanie sa maloletých detí s otcom okresný súd neupravil, nakoľko ponecháva priestor na rodičovskú dohodu, ktorá najlepšie prihliadne na záujmy a potreby maloletých detí. Vo veci samej bude súd podrobne skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, z ktorých bude vychádzať pri určení výživného rodičovi, ktorému nebudú maloleté deti zverené do starostlivosti. Zároveň súd zohľadní všetky platby, ktoré otec na výživu maloletých detí poskytne.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Otec nesúhlasí s uznesením, ktorým súd zveril deti do osobnej starostlivosti matky a nijakým spôsobom neupravil stretávanie otca s maloletými. Otec toho času s maloletými nemá žiaden styk. S deťmi sa stretáva sporadicky za prítomnosti matky, čo súdu prvej inštancie uviedol v predchádzajúcich písomných podaniach. Matka v posledných mesiacoch otcovi neposkytuje skoro žiadne informácie o deťoch. Otec už viac krát navrhol matke uzavretie rodičovskej dohody, ale z jej strany došlo k odmietnutiu akéhokoľvek riešenia vzniknutej situácie. Rovnako nemôže otec súhlasiť so záverom súdu, že tým že deti sú aktuálne v starostlivosti matky a bývajú aj s jej rodičmi, opustili konfliktné prostredie. Ako už otec uviedol v predošlých podaniach, konflikty v domácnosti vyvolávali práve rodičia matky. Nie je pravdou že deťom sa začalo po odchode z domácnosti dariť. Deti nedodržiavajú liečebný režim, ktorý má minimálne W. nariadený psychiatrickou. Podľa skutočností, ktoré sa otec dozvedel otec až po podaní návrhu, sa obe deti zúčastňujú aj naďalej športových aktivít. Je ale zjavné, že medzi rodičmi nie je aktuálne možné riešiť starostlivosť a stretávanie sa s deťmi akoukoľvek dohodou. Ponechanie stretávania na dohodu rodičov teda predznamenáva, zamedzenie stretávania otca s deťmi. Matka otcovi nedáva o deťoch skoro žiadne informácie. Otec musí informácie o zdravotnom stave zisťovať od ich jednotlivých lekárov. Je teda zjavné, že takto upravené stretávanie otca s deťmi sa minie svojmu účinku a otec bude úplne odstavený zo života svojich detí. Aj z tohto dôvodu považuje otec uznesenie, voči ktorému podáva odvolanie za nesprávne a žiada, aby odvolací súd Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2020 - 93 zo dňa 31.01.2020 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie.

3. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedla, že trvá na všetkých svojich doterajších tvrdeniach a skutočnostiach a má za to, že uznesenie súdu o neodkladnom opatrení je správne a v súlade so zákonom. Nie je pravda, že otec toho času nemá žiaden styk s maloletými deťmi W. a W.. Je pravda, že sa s deťmi stretáva sporadicky za prítomnosti matky, ale to z dôvodu, že deti odmietajú zostať v dome samé iba s otcom. Sporadické stretávanie je z toho dôvodu, že otec ani raz z vlastnej iniciatívy neprišiel za svojou rodinou, napriek tomu, že od začiatku od odchodu zo spoločnej domácnosti vedel, kde sú. Počas návštev, kedy matka a deti prišli do ich domu vo K., otec sa k nim choval necitlivo, chladne, takmer bez žiadneho záujmu. Matka popísala niekoľko situácií zo stretnutí. Otec sa neustále sťažuje, že nie je informovaný o zdravotnom stave svojho syna, ale keď má príležitosť sa osobne matky opýtať, tak to neurobí a aj pri telefonickom rozhovore ukončí hovor skôr, ako sa to dozvie, alebo hovor vôbec neprijme. Matka nikdy nebránila otcovi sa stretávať s deťmi, čo dokazujú

uvedené spoločné návštevy v dome vo K.. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že deti naozaj opustili konfliktné prostredie, v ktorom sa dovtedy nachádzali. Matka tiež uvádza, že od zistenia zhoršeného zdravotného stavu detí ukončili tréningovú činnosť v plávaní a v súčasnej dobe nevykonávajú žiadne pravidelné športové aktivity. V zmysle vyššie uvedených skutočností matka má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnych skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádzalo zo správneho právneho posúdenia veci. Matka preto navrhuje, aby odvolací súd Uzneseniu Okresného súdu v Žiline o neodkladnom opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti W. a W. Z. - sp. zn. 37P/1/2020-93 z 31.01.2020 v celom rozsahu potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

10. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusia nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

11. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu je odvolací súd názoru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Táto potreba pramení z vážneho zdravotného stavu obidvoch detí a tiež zo zlej komunikácie rodičov. Aj odvolaciemu súdu sa javí výchova matky vhodnejšia a preto súhlasí s názorom okresného súdu, aby sa maloleté deti zverili do dočasnej opatery matky. V starostlivosti matky o maloleté deti neboli súdom zistené žiadne pochybenia. Starostlivosť matky sa javí ako vhodnejšia aj z dôvodu postoja maloletého W., ktorý odmieta s otcom

komunikovať. Matke so starostlivosťou pomáhajú starí rodičia, čo sa pre deti v tomto okamihu javí ako prospešné, pričom W. za necelý mesiac pribudlo na váhe 1,2 kg, čo svedčí o zlepšení jej zdravotného stavu. Napokon aj kolízny opatrovník odporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' primeraným výživným.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a preukázanie vhodnejšej výchovy matky, okresný súd postupoval správne, keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Deti sa pred nariadením neodkladného opatrenia nachádzali v starostlivosti matky u starých rodičov, po vydaní neodkladného opatrenia sa tam stále nachádzajú, a preto odvolací súd nevidí dôvod deťom opäť meniť prostredie a zasahovať do ich prebiehajúcej stabilizácie aj vzhľadom na ich vážne diagnózy.

13. Pri určení výšky výživného na maloleté deti okresný súd postupoval správne, keď určil, že otec je povinný prispievať na výživné na maloletú W. vo výške 220 eur mesačne a maloletého W. vo výške 180 eur mesačne, pričom vychádzal z z preukázanej výšky príjmu otca a matky. Matka pracuje v spoločnosti Scheidt & Bachmann Slovensko s. r. o. ako vedúca logistiky s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.736 eur. Otec pracuje v spoločnosti Schaeffler Kysuce, spol. s r. o. ako vedúci výrobného segmentu s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 3.718 €. Vzhľadom na preukázanú výšku príjmu otca a vzhľadom na zvýšené liečebné náklady spojené s ochorením oboch maloletých detí, súd rozhodol, že otec má dostatočný príjem, aby prispel na výživné pre obe mal. deti spolu vo výške 400 eur.

14. Pokiaľ ide o stretávanie sa maloletých detí s otcom, odvolací súd je názoru, že toto stretávanie ponecháva na dohodu rodičov, ktorá najlepšie prihliadne na záujmy a potreby maloletých detí. Odvolací súd však podotýka, že súd ešte bude rozhodovať o návrhu matky na rozvod manželstva, s čím je obligatórne spojené konanie o úprave práv k maloletým deťom na čas po rozvode, kde súd opätovne o tomto stretávaní rozhodne. Nateraz sa odvolaciemu súdu javí vhodnejšia úprava, že stretávanie otca s maloletými deťmi ponechá na dohodu rodičov.

15. Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca ako nedôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)