

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207840
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2215207840.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, proti žalovanému : C. F., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.04.2015 domáhal zaplatenia žalovanej sumy a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom sp.zn. 7C/238/2015-52, zo dňa 12.10.2017. Predmetný rozsudok však nebolo možné doručiť žalovanému, pretože žalovaný dňa 08.12.2017 zomrel. Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.03.2018, sp.zn. 9D/8/2018-33, zároveň vyplýva, že aplikácia právneho nástupníctva podľa ust. § 63 CSP neprichádza do úvahy, pretože dedičské konanie po neb. žalovanom bolo pre nedostatok majetku zastavené.
2. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
3. Podľa ust. § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.
4. Podľa ust. § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
5. Súd prvej inštancie poukazujúc na skutkový stav opísaný v bode 1/, postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozsudkom vyhláseným dňa 12.10.2017 je síce viazaný, avšak konanie pre stratu procesnej subjektivity žalovaného zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spoj. s ust. § 257 CSP a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože dôvod hodný osobitného zreteľa videl práve v dôvodoch

zastavenia tohto konania. K tomuto došlo pre zánik procesnej ako aj samotnej právnej subjektivity žalovaného, teda akékoľvek iné rozhodnutie, ktorým by súd rozhodol o trovách konania - v prospech či v neprospech - neexistujúceho subjektu, by bolo nevykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach (§ 357 písm. f) CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti zákona č. 62/2020 Z.z., do 30. apríla 2020 neplynú /čl. 1 § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z./.

Toto ustanovenie platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní / čl. 1 § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z./.