

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/239/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226324
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117226324.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Marekom Olekšákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. M. nad D. XXX, XXX XX N. M. nad D., o zaplatenie 836,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 836,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 836,93 eura od 30.10.2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 130 eur mesačne až do úplného zaplatenia žalovanej sumy, počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy k 15-temu dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 14.08.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.887,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. z tejto sumy od 30.10.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 09.12.2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 3.500 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná pôžičku splatiť v 60-ich mesačných splátkach vo výške 112,33 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.549,60 eura. Žalovaná však uhradila iba sumu 449,32 eura. Keďže žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú dňa 27.08.2014 listom "predžalobná upomienka" na úhradu dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil a informoval o zosplatnení žalovanú listom Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listiny: Žiadosť a Zmluva o poskytnutie pôžičky zo dňa 09.12.2013 (č. I. 3-5), Predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014 s doručenkou (č. I. 6), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 (č. I. 7), Prehľad splátok a úhrad (č. I. 8).

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.11.2017, v dôsledku čoho súd vydal dňa 29.01.2018 Uznesenie č. k. 9Csp/239/2017 - 29, ktorým pripustil, aby ako žalobca do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o.).

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 24.04.2018, na ktoré sa dostavila žalovaná, pričom uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi. Keďže nemá príjem, požiadala o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 130 eur.

5. Následne súd prvej inštancie vydal vo veci dňa 24.04.2018 Rozsudok č. k. 9Csp/239/2017 - 36, ktorým vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.050,68 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.050,68 eura od 30.10.2014 do zaplatenia, pričom jej povolil splácať túto sumu v mesačných splátkach vo výške 130 eur pod hrozbou straty výhody splátok. Vo výroku II. žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,94 %.

6. Proti výroku II. a III. vyššie uvedeného rozsudku podal žalobca odvolanie. Odôvodnil ho tým, že podľa jeho názoru prejav žalovanej na pojednávaní je potrebné považovať za uznanie nároku a súd mal teda postupovať tak, že vydá rozsudok pre uznanie nároku. Pre prípad, že by sa s týmto názorom odvolací súd nestotožnil, považoval názor prvostupňového súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru za nesprávny, keďže mal za to, že uvedenie konečnej splatnosti úveru "12/2018" je dostatočne určité a zrozumiteľné.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu Uznesením č. k. 25Co/170/2018 - 108 zo dňa 30.07.2019 tak, že rozsudok prvého stupňa v napadnutom výroku II. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého predmetná zmluva neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru s tým, že uvedenie konečnej splatnosti úveru "12/2018" je dostatočne určité a zrozumiteľné a plne v súlade s právnymi predpismi a umožňuje zistiť dostatočne určitý termín konečnej splatnosti úveru. Zároveň však uviedol, že odvoláciu námietku žalobcu, podľa ktorej súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so zásadou kontradiktórnosti a s ustanovením § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), nepovažoval za dôvodnú, keďže v danej veci žalovaná neurobila konkrétny procesný prejav voči súdu v písomnej forme, ale len na pojednávaní uviedla, že si je svojej dlžoby vedomá, ktoré vyjadrenie súd prvej inštancie zaznamenal do zápisnice a takýto prejav žalovanej, navyše urobený ústne, nebolo možné považovať za uznanie nároku žalobcu; preto súd prvej inštancie postupoval správne keď v danej veci nerozhodol rozsudkom pre uznanie. Odvolací súd prvostupňovému súdu uložil povinnosť, aby sa opätovne zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku v zrušenej časti a keďže v danej veci ide o spotrebiteľský spor, aby aj bez návrhu vykonal dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, podrobil súdnemu prieskumu jednotlivé zložky uplatneného nároku v zostávajúcej časti (úroky, poplatky) z hľadiska ich dôvodnosti, dovoľnosti a zákonnosti, pričom sa má riadiť právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd po vrátení veci odvolacím súdom nariadil pojednávanie na deň 31.03.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, pričom žiadal, aby súd rozhodol v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu a zaviazal žalovanú na zaplatenie 863,93 eura s príslušenstvom v splátkach po 130 eur mesačne pod stratou výhody splátok a na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaná napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto rozhodoval na základe listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise.

9. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa ust. § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa ust. § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

13. Podľa ust. § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 54 ods. 3 OZ, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 53 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie"), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu (2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 (ďalej len "Smernica"), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

32. Podľa článku 5 Smernice, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.17.

33. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

34. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

35. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení

účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 09.12.2013 (ďalej len "ZoSÚ") Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

36. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru;
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

38. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

39. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

40. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstojí ako celok.

41. Na základe vykonaných dôkazov, na ktoré aplikoval vyššie citované právne predpisy, dospel súd k nasledovným záverom.

42. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offa (z úradnej povinnosti). Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 09.12.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, ktorá bola označená ako Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky. Na predmetný právny vzťah sa vzťahujú predpisy OZ o spotrebiteľoch a ZoSÚ z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu uzavretej medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., ktorá je právnym nástupcom pôvodného veriteľa (obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.).

43. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený ZoSÚ, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Súd dospel k záveru, že zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa citovaných ustanovení, a preto nebol dôvod, aby súd vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov. V súlade s názorom Krajského súdu v Nitre posúdil aj údaj o konečnej splatnosti úveru "12/2018" ako dostatočne určitý a zrozumiteľný. Keďže žalobca si z úveru uplatňoval iba istinu bez zmluvnej pokuty a prípadných poplatkov, súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal aj sumu 863,93 eura, ktorá nebola priznaná prvým rozsudok v prejednávanej veci. Súd zároveň dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne, a to od 30.10.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru. Súd zároveň povolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach, pričom neskúmal jej majetkové pomery vzhľadom na skutočnosť, že žalobca s povolením splátok a ich výškou súhlasil.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
48. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspešnosti v spore, pričom žalobca bol úspešný v rozsahu 100 % uplatňovaného nároku a žalovaná bola v celom rozsahu neúspešná. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným rozhodnutím, ktoré vydá príslušný vyšší súdny úradník v prípade, že si žalobca trovy konania uplatní, a to pokiaľ ide o trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.