

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200097
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8518200097.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul. W. XXA, mal. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul. W. XXA, mal. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul. W. XXa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti matky D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul. W. XXA, právne zastúpená JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa a otca N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o späťvzatie návrhu a začatie konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/11/2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, z r u š u j e rozsudok č. k. 4P/11/2018-212 zo dňa 11.04.2019 a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 200,- eur mesačne.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd mal. detí Q. D., nar. XX.X.XXXX, Y. D., nar. XX.X.XXXX, D. D., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec mal. detí N. D., nar. X.X.XXXX je povinný platiť na výživu pre mal. Q. D. sumu 170,- eur mesačne, pre mal. Y. D. sumu 150,- eur mesačne a pre mal. D. D. sumu 150,- eur mesačne počnúc dňom 1.1.2018, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 1.1.2018 do 31.3.2019 vo výške 3380,- eur je otec povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.“

III. Obsah odvolania navrhovateľa

3. Proti výrokom II., III. rozsudku podal odvolanie otec, považujúc ho za nezákonný a nesprávny. Navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, zmeniť a vziať do úvahy skutočné majetkové a osobné pomery.

4. Ustanovený opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

5. Podľa vyjadrenia matky súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, správne aplikoval právne predpisy a správne vo veci rozhodol. Navrhla rozsudok v celom rozsahu potvrdiť a zaviazat' otca k náhrade trov odvolacieho konania matke.

6. V rámci odvolacej repliky zotrval otec na odvolacom návrhu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

7. Podaním zo dňa 12.07.2019 matka vzala podaný návrh na začatie konania späť, a to z dôvodu, že zo strany otca došlo k úhrade výživného v celej výške, zároveň otec začal pravidelne prispievať na výživu mal. detí. Rodičia dokonca obnovili vzájomné spolužitie. Keďže odpadol predmet konania, matka žiadala, aby súd konanie zastavil.

8. Otec so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí.

9. Podľa vyjadrenia opatrovníka rodičia nie sú v manželskom zväzku, je medzi nimi vysoký vekový rozdiel. Otec nebol zodpovedným rodičom, neplnil si riadne rodičovské povinnosti. Je vysoké riziko a predpoklad, že opätovne dôjde k zlyhaniu rodičovských povinností vo vzťahu k deťom, preto so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzatí návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), späťvzatie návrhu pripúšťa, zrušuje rozsudok č. k. 4P/11/2018-212 zo dňa 11.04.2019 a konanie zastavuje.

11. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 2 ods. 1, CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

14. V prejednávacom prípade matka (navrhovateľka) vzala podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, konanie žiadala zastaviť. Nesúhlas so zastavením konania vyjadril z účastníkov len ustanovený opatrovník, poukazom na možné opätovné neplnenie si rodičovských povinností zo strany otca.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Vyjadrenie opatrovníka skúmal odvolací súd v kontexte splnenia hmotnoprávných podmienok pokračovania v konaní v zmysle ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine. Uvedené ustanovenie umožňuje súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu za situácie, ak rodičia spolu nežijú. Keďže z podania matky je zrejmé, že rodičia obnovili vzájomné spolužitie, predpoklad prijatia súdneho rozhodnutia odpadá.

17. Za daného stavu vyhodnotil odvolací súd nesúhlas opatrovníka so späťvzatím návrhu na začatie konania ako nedôvodný. V nadväznosti na uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).