

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204239
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119204239.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, S., v spore o zaplatenie 200 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 18Csp/55/2019-40 zo dňa 28. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e**, vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 200 Eur s príslušenstvom a trovami konania, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015, ktorý žalobca poskytol žalobcovi vo výške 200 Eur. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 304 Eur. Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, stratil výhodu splátok. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2015 a rozhodol podľa § 297 písm. b) CSP, keďže sa jednalo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 Eur. Právne poukázal súd prvej inštancie na § 52 ods. 1 - 4 Obč. zákonníka. Konštatoval, že podľa predloženej zmluvy

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 poskytol žalobca spotrebiteľovi S. Q. úver vo výške 500 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť do 25.05.2016.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca žalobou uplatnený nárok vyvodzoval z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvnou stranou však nebol žalovaný ale S. Q.. Súd prvej inštancie za účelom odstránenia vady žaloby vyzval žalobcu na predloženie zmluvy, ktorú uzavrel so žalovaným. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a nepredložil žiaden listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že vstúpil do zmluvného vzťahu so žalovaným. Žalobca tak nepreukázal tvrdenie o neuhradení dlhu

a v konaní neuniesol dôkazné bremeno. Preto súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania, keďže mu v konaní nevznikli.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalobca s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že súdom prvej inštancie zmienená výzva na doloženie zmluvy uzavretej so žalovaným mu nebola doručená. Zdôraznil, že súd je povinný žalovaného vyzvať na opravu

podania a až následne pri nedodržaní určenej lehoty žalobu zamietnuť (§ 129 CSP). Nakoľko žalobcovi nebola doručená žiadna výzva na doplnenie podania, nebolo možné, aby žalobca na výzvu reagoval a doložil súdu zmluvu uzavretú so žalovaným.

3. Po zistení, že odvolanie bolo podané žalobcom ako oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania a že spĺňa náležitosti odvolania, Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

4. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a/ CSP. Skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku postupu súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b/ CSP je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

6. Podľa § 89 ods. 1 veta prvá CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

7. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udolí písomné plnomocenstvo buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Odvolací súd podrobne preskúmal námietky žalobcu vznesené v odvolaní. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané nasledovné. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 24.05.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému T. O. zaplata sumy 200 Eur s prísl. titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015.

K návrhu bola priložená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015, v ktorej bola ako spotrebiteľ uvedená fyzická osoba S. Q.. Okrem ďalších dokumentov bolo k návrhu priložené aj plnomocenstvo zo dňa 20.05.2019 udelené žalobcom U. O. M., advokátke na zastupovanie v konaní žalobcu proti žalovanej S. Q. za účelom vymoženia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Prípisom zo dňa 29.05.2019 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015 uzatvorenej so žalovaným, pretože k žalobe bola pripojená zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 uzatvorená s S. Q.. Táto výzva bola súdom prvej inštancie doručená advokátke U. O. M., ako právnej zástupkyňi žalobcu. Následne súd prvej inštancie vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorým žalobu zamietol, nakoľko žalobca spotrebiteľskú úverovú zmluvu uzavretú so žalovaným, označeným v návrhu ako T. O., nepredložil. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že doposiaľ mu nebola doručená výzva na odstránenie nedostatku návrhu a predloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej s T. O.. K odvolaniu žalobca priložil spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015, uzatvorenú so žalovaným T. O.. Skôr ako odvolací súd začal konať vo veci odvolania žalobcu proti napadnutému rozsudku, vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia na postup v zmysle ust. § 373 a nasl. CSP z dôvodu, že v spise absentovalo plnomocenstvo žalobcu udelené právnenému zástupcovi pre spor proti žalovanému T. O., ktoré nebolo obsiahnuté ani v elektronickom spise. V spise je založené len plnomocenstvo žalobcu udelené na konanie voči S. Q., ktorá ako strana sporu nie je označená. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 27.02.2020 vyzval U. O. M. na doloženie plnomocenstva pre konanie vedené proti žalovanému T. O.. Dňa 06.03.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené plnomocenstvo zo dňa 20.05.2019, udelené pre zastupovanie žalobcu advokátkou U. O. M. v konaní pred súdom prvej inštancie vo veci žalobcu proti žalovanej S. Q., za účelom vymoženia pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Dňa 10.03.2020 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie

o odvolaní žalobcu.

9. Z písomných listín obsiahnutých v spise súdu prvej inštancie mal odvolací súd preukázané, že výzva súdu prvej inštancie zo dňa 29.05.2019 (č.l. 21) na doloženie správnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015 uzavretej s T. O., označeným ako žalovaným v žalobe, bola nesprávne doručená U.. O. M., advokátke, pretože jej nebolo žalobcom udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní proti žalovanému. Uvedené plnomocenstvo nebolo predložené ani v odvolacom konaní. Námietka žalobcu uvedená v odvolaní o tom, že doposiaľ mu nebola doručená výzva na odstránenie nedostatku návrhu je preto dôvodná. Odvolací súd zdôrazňuje, že konanie pred súdom prvej inštancie prebehlo za absencie riadne udeleného plnomocenstva žalobcu pre advokátku, z ktorého dôvodu konanie trpí procesnou vadou, v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces a ktorý nedostatok nemohol odvolací súd napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Odvolací súd dopĺňa, že v odvolacom konaní bola súdu predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným označeným v žalobe doručenej súdu prvej inštancie dňa 24.05.2019. Ďalej odvolací súd zdôrazňuje, že plnomocenstvo zo dňa 20.05.2019 (č.l. 67) udelené žalobcom advokátke U.. O. M. doručené dodatočne súdu dňa 06.03.2020 nemá právne účinky na jej zastupovanie v tomto konaní, pretože je udelené na zastupovanie v konaní proti osobe, ktorá nie je stranou sporu.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. V konaní pred súdom prvej inštancie v dôsledku absencie riadne udeleného plnomocenstva neboli splnené procesné podmienky na konanie s advokátom vystupujúcim na strane žalobcu. Týmto nesprávnym procesným postupom bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

12. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP. Nedostatky súdneho konania ako vady konania spočívajúce v procesnom postupe súdu prvej inštancie, tak ako ich odvolací súd zistil a uviedol v tomto zrušujúcom uznesení, odstráni v konaní o novom rozhodnutí vo veci. Súd prvej inštancie vo veci opätovne nariadi pojednávanie, na ktoré riadne predvolá strany sporu a bude postupovať v zmysle procesných predpisov. Po vykonanom dokazovaní opätovne právne posúdi vec, vo veci rozhodne, svoje rozhodnutie jasne, stručne a najmä presvedčivo odôvodní v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom v novom rozhodnutí bude dôsledne vychádzať zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, predložených dôkazov a tvrdení strán sporu.

13. Odvolací súd v súlade s § 379 CSP zrušil aj závislý výrok o náhrade trov konania.

14. V súlade s § 396 ods.3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).