

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200515
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1615200515.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: P. V. K..E., B.: XX XXX XXX, D. XD, R., zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Prievozská 4D, Bratislava, proti žalovanému: neb. G. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. M., o zaplatenie 363,13 eura s prísl., o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.02.2019, č.k. 5C/82/2015-42, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 14.02.2019, č.k. 5C/82/2015-42, a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi proti žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 14.02.2019, č.k. 5C/82/2015-42, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 107,18 eura spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania, v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol, osobitným výrokom určil, že zmluvná podmienka v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25.07.2011, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku." je neprijateľná zmluvná podmienka a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Žalobca písomným podaním zo dňa 04.09.2019 zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Z výpisu z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd prvej inštancie zistil, že žalovaný zomrel dňa 12.11.2018, pričom podľa uznesenia zo dňa 27.09.2019, č.k. 12D/758/2018-50, Dnot 182/2019, poverená notárka C.. N. G. zastavila konanie o dedičstve v zmysle § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok zistiac, že nebohý žalovaný zomrel ako slobodný, bez zanechania hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V takom prípade bolo potrebné zistiť stanovisko žalovaného.

Vzhľadom na to, že žalovaný stratil procesnú spôsobilosť a nemal žiadneho právneho nástupcu (dediča alebo osobu, na ktorú by podľa výsledku dedičského konania prešla povinnosť, o ktorú v konaní ide), s ktorým by súd na základe rozhodnutia vydaného podľa § 63 ods. 2 C.s.p. konal ďalej, nebolo potrebné zotrvať na požiadavke zisťovania stanoviska protistrany k späťvzatiu žaloby. Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý späťvzatím žaloby procesne zaviniel zastavenie konania, nepriznal proti nebohému žalovanému nárok na náhradu trov konania.

7. Pokiaľ žalobca žiadal aj o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, o tomto nároku je oprávnený rozhodnúť súd prvej inštancie v zmysle ustanovení citovaného zákona.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).