

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210561
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3117210561.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom Z. L., X. Q. XX/X, zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 1 224,98 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 18Csp/102/2017- 75 zo dňa 15. novembra 2018, takto

rozhodol:

- I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18Csp/102/2017- 75 zo dňa 15. novembra 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v záhlaví identifikovaným rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 095,99 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 881,62 eur od 25.04.2017 do zaplatenia, do troch od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Pri doručovaní rozsudku súd prvej inštancie zistil, že žalovaný dňa 14.11.2018 zomrel. Konanie o dedičstve po poručiťovi- žalovanom bolo uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12D/194/2019-33 zo dňa 13.05.2019 zastavené pre nemajetnosť poručiťľa.
3. Na výzvu súdu podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.01.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Požiadal i o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.
4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Podľa § 396 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a vo veci nerozhodoval. Keďže žalobca vzal svoju žalobu späť skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť (§ 268 CSP), pričom žalovaný zomrel a jeho procesné práva a povinnosti neprešli na žiadneho dediča (dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť) , odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP zrušil rozsudok vydaný súdom prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca zobrať podanú žalobu späť na základe výzvy súdu z dôvodu úmrtia žalovaného bez právnych nástupcov. Vzhľadom na to, že ide o špecifickú procesnú situáciu, kedy nemožno hovoriť o zavinení žiadnej zo strán na zastavení konania, odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Žalobca požiadal i o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Určujúcim okamihom, po ktorom už v zásade nemá poplatník nárok na vrátenie poplatku, je prvé pojednávanie, ktoré sa v súdnej veci konalo dňa 15.11.2018, a preto odvolací súd žiadosti žalobcu o vrátenie kráteného súdneho poplatku za žalobu vyhovieť nemohol.

11. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).