

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/230/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207577
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5617207577.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu JUDr. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, V. N., proti žalovanej R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, V. N., zastúpenej ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, o zaplatenie 1.763,69 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 22C/17/2017-122 zo dňa 14.03.2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 29. apríla 2019 **o d m i e t a**.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2) Uplatnený nárok posúdil ako nárok na náhradu škody podľa ust. § 420 OZ a dospel k záver, že bolo na žalobcovi, aby v rámci skutkových tvrdení vymedzil dôvody, ktoré mali viesť ku konštatovaniu zodpovednosti žalovanej za vzniknutú škodu, rovnako tiež spôsob výpočtu škody. Z formálneho hľadiska žaloba splnila všetky zákonné požiadavky, avšak z materiálneho hľadiska nevymedzila dostatočne také tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli viesť k vyhovneniu žalobnému petitu (zo žaloby nebolo možné zistiť, z akého dôvodu by mala práve žalovaná zodpovedať za tvrdenú majetkovú ujmu). Listiny pripojené žalobcom nemohli byť bližšie analyzované z dôvodu absencie konzistentných tvrdení o uplatnenom nároku. Žalobca sa napokon nezúčastnil na nariadenom pojednávaní, pričom o jeho odročenie z dôležitých dôvodov v zmysle ust. § 183 ods. 1 CSP nepožiadaval. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že vychádzal z procesného úspechu žalovanej v spore.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, ktorý rozporoval jeho odôvodnenie a napádal procesný postup zákonnej sudkyne (nie len v danej veci). Žiadal o jej vylúčenie z predmetného konania ako aj z ďalších možných konaní, z dôvodu jej rozporných stanovísk, ktoré prezentovala v predchádzajúcom konaní (ktoré dôvody špecifikoval v odvolaní). Mal za to, že sudkyňa JUDr. Mochnáčovej, ako nezákonnej sudkyňi bol pridelený spis, aby svojím prístupom zamietla korupciu, na ktorej mala žalovaná nespochybniteľnú účasť. Žiadal opätovne vyhodnotiť „jednotlivé skutkové podstaty a nie len rozprávkky vo vzťahu k porušeniu ustanovení právnych predpisov, v prípade, že sa tak nestane bude vykonaná ďalšia iniciatíva.“ Za vyhotovenie právneho stanoviska požadoval 100,- eur a nemajetkovú ujmu 200,- eur spolu s príslušenstvom uhradiť do 7 dní od ukončenia právneho konania.

4) Súd prvej inštancie uznesením č.k. 22C/17/2017-146 zo dňa 06.05.2019 vyzval žalobcu na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, ktoré mu bolo doručené dňa 29.04.2019, v lehote 10 dní od doručenia

uznesenia tak, že uvedie, v akom rozsahu sa rozsudok prvej inštancie napáda odvolaním a čoho sa žalobca ako odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5) Žalovaná k odvolaniu uviedla, že z neho nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a na základe akého právneho titulu. Tak ako na prvom stupni, ani na druhom stupni v odvolacom konaní žalobca nesformuloval jasne a zrozumiteľne svoj nárok, ktorého sa domáha, neuvádza odvolacie dôvody, ku ktorým by sa mohla relevantne vyjadriť. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny a priznal jej právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %

6) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, nakoľko odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7) Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8) Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9) Z odvolania podaného žalobcom nebolo zrejmé ani odvolaciemu súdu, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie súdu - napadnutý rozsudok a čoho sa odvolaním domáha (t. j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, t. j. či rozhodnutie zrušiť, príp. zmeniť), keď navyše žalobca uvedené nedostatky nedoplnil ani po tom, ako mu bolo dňa 21.05.2019 doručené vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie.

10) Pretože odvolanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 363 CSP, pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd toto odvolanie s poukazom na citované ustanovenie odmietol.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP (analogicky ako zastavenie konania). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalobca, ktorý je tak povinný nahradiť žalovanej trovy konania.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).