

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7Csp/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207726  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1616207726.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: H. J., s.r.o., so sídlom P. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, zastúpeného D., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom E. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. č. XXX, XXX XX H. R., o zaplatenie sumy 163,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 138,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,73 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 40,87 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,65 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 69,60 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.09.2016 domáhal zaplatenia sumy 163,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,73 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 45,86 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 59,45 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému v zmluve vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Právna predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXX splatná dňa 09.09.2013 na sumu 57,73 Eur, č. XXXXXXXXXX . splatná dňa 09.10.2013 na sumu 45,86 Eur a č. XXXXXXXXXX. splatná dňa 09.11.2013 na sumu 59,45 Eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne včas nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a žalobca si uplatnil aj príslušné úroky z omeškania. Dňa 03.09.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca a žalobca, ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/96/2016 - 30 zo dňa 05.10.2017, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/96/2016 - 50 zo dňa 25.10.2018 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.03.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.08.2013, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 02.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.09.2014, pokusom o zmier, oznámením o postúpení, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb a dodatku k zmluve zo dňa 02.08.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom a žalovaným ako zákazníkom podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve, na základe ktorej poskytol žalovanému ako užívateľovi SIM kartu č. 8942102180012404697 za účelom umožnenia prihlásenia sa do siete poskytovateľa. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 911474160. Predmetom zmluvy bola aktivácia programu služieb „HAPPY XL“.

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.09.2013 na sumu 57,73 Eur vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.07.2013 - 21.08.2013.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.10.2013 na sumu 45,86 Eur (z toho 4,99 Eur ako upomienka oneskorenej platby) vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.08.2013 - 21.09.2013.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.11.2013 na sumu 59,45 Eur (z toho 19,80 Eur s DPH poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie) vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.09.2013 - 21.10.2013.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu

o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná

v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle ich dodatkov súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a účastník podľa § 43 zákona č. 351/2011 Z. z. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami predmetnou zmluvou je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou. Obsah Zmluvy bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

21. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretých zmlúv, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona č. 351/2011 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby právnomu predchodcovi. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 57,73 Eur, XXXXXXXXXXXX vo výške 40,87 Eur (bez sumy 4,99 Eur ako upomienka oneskorenej platby) a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,65 Eur (bez sumy 19,80 s DPH ako poplatok za prerušenie služby), v celkovej sume 138,25 Eur za dôvodný, a preto mu v tejto časti súd vyhovel.

22. Za nedôvodný súd považuje nárok žalobcu uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur. Nárok na sumy 4,99 Eur za upomienku nepovažoval súd za

opodstatnený, pretože nie je zrejmé, z čoho by mala vyplývať povinnosť žalovaného platiť túto sumu. Podľa názoru súdu takáto platba nemôže byť „cenou“ za elektronické komunikačné služby, pretože upomienka nie je plnením žalobcu ako podniku v prospech žalovaného, za ktoré by mu žalovaný mal platiť cenu (to dosvedčuje aj skutočnosť, že upomienka nepodlieha DPH, teda nie je tovarom ani službou). Takáto platba (paušálna suma za upomienku) by musela byť dohodnutá buď ako paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, taká dohoda však preukázaná nebola), v takom prípade by však suma 4,99 Eur bola zjavne neprimeraná tomu, že upomienka má podobu červeno vytlačeného odseku na jednej faktúre, čo vylučuje, aby náklady na jej vyhotovenie a zaslanie predstavovali sumu 4,99 Eur. Takáto platba je tak v skutočnosti zmluvnou pokutou (§ 544 ods. 1 Obč. zák.), dohoda o nej - v povinnej písomnej forme (§ 544 ods. 2 Obč. zák.) - však preukázaná nebola. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

23. V časti istiny si žalobca uplatnil sumu 19,80 Eur s DPH vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako náhradu nákladov za prerušenie služby pre neplatenie a s tým spojené príslušenstvo. Súd v súvislosti s nepriznanou položkou poukazuje na to, že predmetné konanie je sporové a preto je žalobca povinný uniesť nie len povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. Žalobca však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi vyúčtované poplatky za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, teda neuniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti tohto nároku a zároveň nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku a oprávnenosť tejto časti uplatneného nároku. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali skutočnosť, že žalovanému bola nejakým spôsobom obmedzená služba, odpojená služba resp. vystavená upomienka. Zároveň zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, aby si takéto poplatky za upomienku, obmedzenie služieb alebo odpojenie so žalovaným výslovne dojednal, hoci súčasťou zmluvy je ustanovenie o tom, že všeobecné podmienky a platný cenník, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Do ich obsahu však žalovaný ako spotrebiteľ nemohol nijakým spôsobom zasiahnuť a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

24. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania z priznanej sumy, a to s ohľadom na vznik omeškania s úhradou každej jednotlivéj faktúry, ktorými boli žalovanému vyúčtované poskytnuté mobilné hlasové služby (deň nasledujúci po splatnosti faktúr, s ktorých úhradou je žalovaný v omeškaní) vo výške 5 % ročne. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr (t.j. ku dňu 10.09.2013, 10.10.2013, 10.11.2013) predstavovala výšku 5%. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako si ich uplatnil.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 163,04 Eur, úspešný bol v časti 138,25 Eur, čo predstavuje 84,80 %. Žalovaný mal úspech 15,20 % Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného, čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 69,60 % (84,80 - 15,20). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kausálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).