

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/220/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212731
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119212731.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, B. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom M. C. XXXX/XX, H., t. č. bytom G. X, N. XX, H. a otca, neurčeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletý O. F., nar. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti Centra pre deti a rodiny R., D..

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej len „úrad“) podnetom zo dňa 16.12.2019 žiadal, aby súd v termíne do 17.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol o ponechaní maloletého O. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny R., H. (ďalej len „CDR“). Zároveň žiadal, aby súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým O.. V podnete úrad uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/77/2018-59 zo dňa 04.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019, bolo nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v CDR. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhobojšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Dňa 18.10.2019 matka na spoločnom stretnutí v CDR sama uznala, že nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti, ale zároveň uviedla, že sa pokúsi nájsť a vybaviť si bývanie, že urobí pre to všetko. Dňa 12.11.2019 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky a bolo zistené, že naďalej neoprávnenne obýva mestskú nájomnú bunku na G. ulici v H.. Na Okresnom súde Trenčín je vedené proti matke konanie pod spisovou značkou 20C/38/2019 o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k 31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Aktuálne dlhuje na nájomnom od 01.01.2019 sumu 332,69 €, za vodu 456,80 € a za komunálny odpad úhrady neplatí vôbec. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriку hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v Trenčíne, kde by mala hradiť nájomné 330,- € mesačne s tým, že pri podpise zmluvy musí uhradiť dva nájom dopredu. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonický kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie nepriniesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme), bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod.. Matka uvedené doklady

nezabezpečila a nepriniesla. O maloleté dieťa matka v zariadení prejavuje záujem, dieťa v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Úrad teda konštatuje, že matka za 5 mesiacov trvania uloženého výchovného opatrenia si neupravila podmienky tak, aby sa jej maloleté dieťa mohlo vrátiť do osobnej starostlivosti. Úrad sa nestotožňuje s názorom CDR, že „v prípade zhoršenia situácie navrhuje využiť možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR“, nakoľko k takejto forme vykonávania opatrení SPODaSK musí byť k dispozícii v prípade ostatných maloletých detí matky umiestnených do CDR, súhlas otca. Situácia na strane matky je nestála, jednak v oblasti sociálnych pomerov, finančného zabezpečenia rodiny, ale i zabezpečenia bytovej otázky. Matka si od umiestnenia maloletých detí v CDR nenašla vhodné bývanie. Účelovo zavádzala úrad, že má bývanie zabezpečené, hoci to nebola pravda. Je však potrebné poukázať aj na nemotivujúci prístup matky k plneniu školskej dochádzky, čo ovplyvňuje možnosti ďalšieho uplatnenia detí, pokiaľ by sa vrátili do osobnej starostlivosti matky. Rovnako nezodpovedne sa matka stavia k úhrade mesačných platieb nákladov bývania. I keď má príjem, ako deklaruje, tento nevie preukázať a svoje finančné záväzky si žiadnym spôsobom neplní. Maloletý O. má 6 rokov a navštevuje prípravňý ročník Spojenej školy L. H.. Správanie má dobré. So súrodencami má vybudovaný silný citový vzťah a rovnako tak aj k matke. Zdravotný stav má dobrý. Záverom úrad uvádza, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, matka doposiaľ neodstránila. Nemá pre maloleté deti vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie, ktoré začalo plynúť 17.07.2019 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, nesplnilo účel. Matka nemá vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa a ani nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečiť maloletému dieťaťu starostlivosť.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 26P/220/2020-13 zo dňa 09.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého O. ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny R., D.. Zároveň začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletého O.. Uviedla, že žiada, aby prebehol normálny súd a maloleté deti jej boli vrátené do starostlivosti. CDR navrhlo, že by matka spolu s maloletými deťmi bývala v O. a ona by túto možnosť chcela využiť a počas pobytu tam by si doriešila bývanie. Poukázala aj na to, že už sa kvôli deťom zamestnala.

4. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/13/2020-30 zo dňa 12.03.2020 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že jediným dôvodom, pre ktorý by mal byť maloletý O. naďalej ponechaný v starostlivosti CDR, je skutočnosť, že si matka neplní svoje peňažné záväzky a hrozí jej vypratania z bunky, ktorú neoprávnene obýva. Matke však úrad kolízneho opatrovníka ani CDR nevytýkajú nič, pokiaľ ide o jej osobnú starostlivosť o maloletého O.. Tu treba poukázať aj na to, že maloletý O. strávil u matky celé letné prázdniny v roku 2019 a zo správ, ktoré boli zabezpečené v tomto konaní, nevyplýva, že by matka osobnú starostlivosť o maloletého v tejto dobe zanedbávala, alebo že by maloletý O. strávil tento čas u matky v prostredí, ktoré ohrozuje jeho život, zdravie, či zdravý fyzický a psychický vývoj. Zo zistených skutočností nepochybne vyplýva, že matka maloletého má stále problém plniť si niektoré povinnosti, ktoré napomáhajú vytváraniu stabilného a vhodného prostredia pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa a ktoré väčšina spoločnosti zvláda. Tu má odvolací súd namysli zabezpečenie vhodného a trvalého bývania pre seba i maloleté deti, pri súčasnom plnení všetkých peňažných povinností, ktoré z toho vyplývajú a sú potrebné na jeho udržanie. Toto však podľa odvolacieho súdu nemôže byť dôvod pre odňatie, resp. v tomto prípade nenavrátanie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Je to skôr dôvod na to, aby kompetentné orgány štátu využili všetky svoje možnosti a matke poskytli potrebnú pomoc tak, aby nebol v budúcnosti dôvod na odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, ktorá má v zdravom vývoji každého maloletého dieťaťa svoju nezastupiteľnú úlohu. Na základe uvedených záverov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý O. ponechaný v starostlivosti CDR, zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané /potreba neodkladnej úpravy pomerov zúčastnených/, neexistovali.

5. Súd sa oboznámil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, s obsahom spisu spisovej značky 26P/220/2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 23.03.2020, záznamom z prešetrenia v domácnosti matky zo dňa 13.02.2020, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/77/2018-59 zo dňa 04.07.2019 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny R., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 23.03.2020 vyplynulo, že dňa 16.03.2020 im bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/13/2020-30 zo dňa 12.03.2020, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. Nestotožnili sa s rozhodnutím a tvrdeniami odvolacieho súdu uvedenými v odseku 8 a najmä 12, kde odvolací súd konštatoval, že jediným dôvodom, pre ktorý by mal byť maloletý O. naďalej ponechaný v starostlivosti CDR, je skutočnosť, že si matka neplní svoje peňažné záväzky a hrozí jej vypratanie z bunky, ktorú neoprávnene obýva. Matke však úrad kolízneho opatrovníka ani CDR nevytýkajú nič, pokiaľ ide o jej osobnú starostlivosť o maloletého O.. Trvali na podnete zo dňa 16.12.2019. Uviedli, že dňa 13.02.2020 bolo uskutočnené prešetrenie pomerov v domácnosti matky v bunke č. XX, na G. ulici v H.. Zistené bolo, že bytové podmienky na strane matky sú pre deti nevhodné, dokonca ohrozujúce ich rast a vývoj. Keďže odvolací súd nedisponuje informáciami o anamnéze rodiny, nemá ani celkový prehľad o dianí sa v rodine matky maloletých detí. Nevie o matkinom nevhodnom výchovnom prístupe, nezodpovednej a doslova ohrozujúcej mravnej výchove detí. ÚPSVaR Trenčín podal a poskytol matke opakovane pomocnú ruku a pre ochranu jej maloletých detí zabezpečil matke bývanie, ktoré jej poskytlo mesto H.. Matka bývala v maríngotke pri S. v obci G., kde doslova v hodine dvanástej za mrazivého počasia matka s deťmi odišla zo zadymenej maríngotky, keďže túto si vykurovali tuhým palivom a deravým komínom. Matka s deťmi prichádzala do bunky č. XX v H., kde mala zabezpečené podmienky pre bývanie. Nezodpovedným prístupom matky a tiež skutočnosťou, že matka v žiadnej práci nevydržala viac ako pár dní, prestala platiť náklady bývania a prevádzky bunky. Svojou vlastnou ľahostajnosťou a nezodpovedným prístupom prišla o možnosť zotrvania v danej bunke. Treba poukázať na fakt, že kolízny opatrovník nemal výhrady voči bývaniu matky v bunke. Od jej nastahovania sa do bunky je ale táto aktuálne v katastrofálnom stave a nevhodnom pre maloleté deti. Bytové podmienky u matky boli také, že kolízny opatrovník odporučil CDR neuvolňovať maloleté deti do domácnosti matky na krátkodobé pobyty. Keďže konečné rozhodnutie v tejto veci je na zodpovednosti vedenia CDR, ÚPSVaR Trenčín vedie iba evidenciu o tých pobytoch. Počas práce s rodinou matky maloletého od roku 1997 matka opakovane zanedbávala starostlivosť o maloleté deti. Jej prvé dve deti O. F. (XXXX) a O. F. (XXXX) boli matke odňaté zo starostlivosti a v roku 1997 bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť, neskôr boli deti zverené do pestúnskej starostlivosti. V rodine bolo úradom od roku 2002 vedené, v tom čase u maloletých detí, F. Z. (XXXX) a F. O. (XXXX), výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizoval v rodine až do doby umiestnenia maloletých detí do CDR, t.j. do 18.04.2018. V tom čase boli maloleté deti vyňaté zo starostlivosti matky z dôvodu závažného života rodiny, kedy matka zanedbávala povinnú školskú dochádzku detí. Požívala alkoholické nápoje a v rodine boli opakovane uskutočňované zásahy Mestskej polície H. alebo príslušníkov OO PZ H.. Matka uskutočňovala neskoré nočné návštevy, narúšala tak zdravý rast a vývoj detí, keďže tieto nemohli spať a zdržiavali sa v silne zafajčenom prostredí plnom hluku a hádok. Matka maloletého v rámci práce s rodinou neustále zavádzala a klamala, čo robí doteraz. Je nepochybné, že svoje deti miluje a má rada. Ich návratom do jej starostlivosti budú O. a aj ostatné deti B. a V. ohrozené na ich zdravom raste a vývoji. Treba poukázať na skutočnosť, že keď ÚPSVaR Trenčín pre ohrozenie maloletých detí pristúpil k ich vyňatiu zo starostlivosti matky, prihliadol predovšetkým na väzby detí a matky, a preto zvolil a vybral zariadenie na umiestnenie detí, ktoré sa nachádza v blízkosti bydliska matky. Aktuálne síce, ako poznamenal odvolací súd, matka dieťaťa pracuje. O svojom príjme uvádza nepravdivé informácie, keďže z príjmu má stíhanú exekúciu. Matka nerozvážne hospodári so svojim príjmom. I keď má príjem, svoje finančné záväzky si neplní. Na základe uvedeného nepochybne vyplýva dôvod na nevyhnutnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, nakoľko vrátením dieťaťa do starostlivosti matky je reálne ohrozená výchova, výživa, zdravý rast a vývoj maloletého O.. Matka svojím spôsobom života a prístupom k základným potrebám dieťaťa ohrozuje rast a vývin dieťaťa, ktorý sa podarilo pobytom maloletého O. v CDR eliminovať. ÚPSVaR Trenčín je presvedčený, že v konaní týkajúcom na maloletého O. existujú dôvody, pre ktoré by mali byť pomery upravené neodkladným opatrením. Trval na ponechaní maloletého O. v CDR R., a to vydaním neodkladného opatrenia, ktoré neznesie odklad.

8. Zo záznamu z prešetrenia v domácnosti matky vyplynulo, že dňa 13.02.2020 bolo uskutočnené prešetrenie v domácnosti matky maloletého na adrese H., G. XA, bunka č. XX - matky maloletých detí

O., V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny R. a B. F., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenej v Diagnostickom Centre U. U.. V čase prešetrenia pomerov bola v domácnosti zastihnutá plnoletá dcéra matky maloletého Z. F.. Matka detí sa nachádzala v práci. Boli prešetrené bytové pomery matky so súhlasom Z. F.. Matka maloletého neoprávnene obýva bunku č. XX. V bunke býva matka maloletého, plnoletá Z. s priateľom a ich dcérou Z. N. a plnoletým O. F.. V čase prešetrenia pomerov bola bunka silno zafajčená. Na okne je rozbité sklo a z vonku bunky na dverách kľučka. Zvnútra bunky je nad kľučkou diera. Bunka je odpojená od elektrickej energie. Energie majú natiahnuté káblom načierno. V bunke sa nachádza váľanda a rozkladací gauč. V domácnosti majú studenú vodu. Vodu ohrievajú podľa potreby v bojleroch, ktorý je na elektriku. V čase prešetrenia pomerov teplá voda netiekla. V miestnosti sa nachádza stôl, skrinky s TV. Elektrický sporák je umiestnený hneď vedľa WC a sprchového kúta. V kúpeľni majú tiež skriňu, v ktorej boli osobné veci nahádzané. Hygiena v bunke je tiež na slabšej úrovni. Elektrika je v bunke odpojená od 09/2019, kedy prišiel nedoplatok viac ako 300,- €, na ktorého úhradu nemala rodina financie. Plnoletá Z. preukázala doklad od mesta H., kde jej bolo odsúhlasené pridelenie bunky č. XX na G. ulici, ktoré od 10.02.2020 dostane pridelenú najneskôr do štyroch mesiacov. Ide o jednoizbový byt s nájmom na tri roky. Z. očakáva narodenie tretieho dieťaťa, termín pôrodu má určený na XX.XX.XXXX. Druhé dieťa sa jej narodilo mŕtve. Zo záverov vyplýva, že prešetrením pomerov matky bolo zistené, že táto si svoje pomery neupravila tak, aby deťom mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť. Za matkou detí sa pracovníčky ÚPSVaR dostavili v rovnaký deň, a to 13.02.2020 v jej zamestnaní na Z. v H.. Matka bola informovaná o prešetrení pomerov v jej domácnosti. Matka uviedla, že aktuálne nemá iné bývanie ako v bunke č. XX na G. ulici v H.. Pracuje ako upratovačka. Zároveň priznala, že klamala pri poslednom stretnutí v CDR dňa 19.12.2019 ohľadne bývania. Uviedla, že jej začali sťahovať exekúciu zo mzdy 200,- až 300,- €, exekúciu má za neplatenie výživné na syna O., ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Nemala preto na úhradu nájmu a zábezpeky nájmu, čo vopred vedela a nepovedala. Ohľadne odpojenia energie uviedla, že je to pravda. Elektriku majú napojenú káblom z vedľajšej bunky. Uviedla, že teraz nemajú peniaze, ani plnoletý syn O. nedostal dva mesiace výplatu.

9. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že od 09/2019 je zamestnaná u zamestnávateľa Z., kde v 09/2019 dosiahla vymeriavací základ 114,96 € a úhrn poistného 10,77 €, v 10/2019 vymeriavací základ 659,15 € a úhrn poistného 61,94 €, v 11/2019 vymeriavací základ 793,50 € a úhrn poistného 74,57 €, v 12/2019 vymeriavací základ 623,50 € a úhrn poistného 58,59 €, v 01/2020 vymeriavací základ 664,- € a úhrn poistného 62,41 € a v 02/2020 vymeriavací základ 664,- € a úhrn poistného 62,41 €. Podľa vyjadrenia matky jej exekúčne sťahujú zo mzdy 200,- až 300,- €.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach

súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Z doposiaľ zistených skutočností mal súd za osvedčené, že si matka dieťaťa neupravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby jej maloleté dieťa mohlo byť vrátené do osobnej starostlivosti. Skutočnosť, že matka nemá vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa do jej starostlivosti, uznala sama pri pohovore. Matka s úradom nedostatočne spolupracuje a dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, doposiaľ neodstránila, preto možno konštatovať, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Vykonaným dokazovaním bolo tiež zistené, že matka maloletého neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku, ktorá je predmetom vypratania, ktoré konanie je vedené proti matke maloletého na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 20C/38/2019. Iné bývanie matka zabezpečené nemá. Matka priznala, že ohľadne ňou uvádzanej možnosti prenajať si dvojizbový byt v H., kde by mala, podľa jej slov, hradiť nájomné 330,- € mesačne a pri podpise zmluvy by musela uhradiť dva nájom dopredu, neposkytla kolíznemu opatrovníkovi pravdivé informácie, vzhľadom k tomu, že kvôli exekučným zrážkam zo mzdy nemala na úhradu nájomu a zábezpeky, čo vedela, no nepriznala to. Ďalej bolo zistené, že v bunke okrem matky maloletého bývajú ďalšie tri dospelé osoby a jedno dieťa. V čase prešetrenia pomerov bola bunka silno zafajčená. Na okne bolo rozbité sklo, z vonku bunky je na dverách kľučka, z vnútra bunky bola nad kľučkou diera. Bunka je odpojená od elektrickej energie. Elektrina je v bunke natiahnutá načierno. V domácnosti je studená voda, ohrievaná podľa potreby v bojler, ktorý je na elektriku. Elektrický sporák je umiestnený hneď vedľa WC a sprchového kúta. Hygiena v bunke je na slabšej úrovni. Matka maloletého je od 25.09.2019 zamestnaná u zamestnávateľa Z. v H., u ktorého, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni, sa v období od 09/2019 do 02/2020 jej vymeriavací základ pohyboval od 114,- € do 793,50 € mesačne a úhrn poistného od 10,77 € do 74,57 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky jej exekučne stfhajú zo mzdy 200,- až 300,- €. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že matka pre maloletého nemá zabezpečené vhodné rodinné a sociálne pomery, preto, podľa názoru súdu, existuje potreba bezodkladného zásahu súdu vo forme okamžitej kolíznym opatrovníkom navrhovanej súdnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zároveň sa nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú osobu z príbuzných maloletého dieťaťa, ktorá by bola ochotná vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd dospel k záveru, že v súčasnosti bude v záujme maloletého O. jeho ponechanie v Centre pre deti a rodiny R. spolu s ostatnými súrodencami umiestnenými v CDR, s ktorými má O. vybudované silné citové vzťahy. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a nariadil ponechanie maloletého O. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny R..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).