

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/1826/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420684
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119420684.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo, Rožňava so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31 686966, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová,s.r.o., so sídlom Edelenyska 2027/3, 048 01 Rožňava, IČO: 47 258853, proti povinnému: V. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. XXX, XXX XX P., o vymoženie pohľadávky vo výške 2775,16 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Blaško, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku č.8, 071 01 Michalovce; o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.11.2019 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 2775,16 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn.. 6C/38/2019 zo dňa 28.08.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 1.11.2019.

2. Súd dňa 13.11.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Blaško, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku č.8, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. 5EX 542/19.

3. Povinná dňa 09.12.2018 doručila súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie (v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie), v ktorom žiada o zastavenie exekúcie v celom rozsahu, z dôvodu, že sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň namietla rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, exekučný titul nie je právoplatný a vykonateľný. Svoj návrh zdôvodnila tým, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a boli porušené jej ústavné práva, pretože sa nikdy nezúčastnila súdneho konania v uvedenej veci, hoci mala právo, aby sa jej vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov, v jej prítomnosti a aby sa mohla vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu je zjavne nezákonné a predpokladajúce svojvôľu. Spornú pohľadávku neuznáva, čo do dôvodu a výšky. Podľa povinnej je vedená exekúcia na základe nespôsobilého právneho titulu. Taktiež povinná namietla trovy exekúcie, keďže podľa jej názoru sú v rozpore s únijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky, z dôvodu, že nie je v súlade s únijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Z uvedených dôvodov žiada súd, aby preskúmal všetky uvedené skutočnosti a zastavil exekúciu.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.12.2019 vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom nesúhlasí so zastavením exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že dôvody na zastavenie exekúcie uvádzané povinnou považuje za právne bezvýznamné a návrh na zastavenie exekúcie je podaný účelovo s cieľom zmariť exekúciu a ďalej uviedol, že rovnaký návrh povinná podala aj v inej exekučnej veci niekoľko dní pred konaním

dražby nehnuteľnosti, čím dražbu vedenú v prospech oprávneného zmarila. Na záver uviedol právny zástupca oprávneného, že žiada v exekúcii pokračovať.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

12. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna

právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnej bola skutočnosť, že exekučný titul nie je právoplatný a ani vykonateľný, nakoľko sa nikdy nezúčastnila súdneho konania v uvedenej veci, hoci na to mala ústavné právo, ďalej namietala pohľadávku na základe, ktorej bol vydaný exekučný titul, pretože podľa povinnej vznikla z neplatného právneho úkonu. Uvedené skutočnosti však exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Prípadné nedostatky v základnom konaní nie sú pre exekučné konanie relevantné a povinná ich mala namietat v základnom konaní, v danom prípade mohla podať odpor voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava Rožňava sp. zn.. 6C/38/2019 zo dňa 28.08.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 1.11.2019.

15. K povinnej namietaným trovám súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti ustanovené v § 61a a musí obsahovať okrem iného aj presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí tejto lehoty.

16. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy, preto súd o nich nerozhodoval.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.