

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336821
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119336821.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 9674 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C. o zaplatenie sumy 829,88 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Csp/82/2019 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/82/2019-71 zo dňa 15. januára 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.07.2019 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie istiny 829,88 Eur, zmluvného úroku 29,50% ročne zo sumy 438,75 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 438,75 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia titulom nárokov po predčasnej splatnosti úveru poskytnutého žalovanému veriteľom Poštová banka, a.s, Bratislava, IČO: 31 340 890 na základe Zmluvy o úvere č. 1431304769 zo dňa 07.03.2014, keď pohľadávka bola dňa 25.10.2018 postúpená žalobcovi.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutím č. k. 11Csp/82/2019-71 zo dňa 15. januára 2020 vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

3. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené dňa 01.02.2020.

4. Podaním zo dňa 04.02.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to bez udania dôvodu.

5. Dňa 12.02.2020 súd prvej inštancie doručil žalovanému späťvzatie žaloby a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný sa nevyjadril.

6. Podľa § 370 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na to, že žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto by bol odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému by priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalovaný bol v konaní pasívny, nevykonával žiadny procesný úkon, na výzvu súdu prvej inštancie sa k žalobe nevyjadril, pričom súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Žalovanému tak podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli.

14. „Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018)

15. Vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).