

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11CoCsp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202995  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819202995.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kolesára a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Mgr. G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, A., o zaplatenie 523,37 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava z 8. novembra 2019, č. k. 6Csp/122/2019-53

### rozhodol:

P o t v r d u j e platobný rozkaz v napadnutom výroku o trovách konania.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 523,37 Eur s úrokmami z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,02 Eur od 31. 12. 2016 do zaplatenia, zo sumy 285,94 Eur od 1. 2. 2019 do zaplatenia, zo sumy 26,45 Eur od 1. 2. 2019 do zaplatenia, zo sumy 153,05 Eur od 1. 3. 2019 do zaplatenia, zo sumy 30,91 Eur od 1. 3. 2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 30. 3. 2019 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 30. 3. 2019 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 138,18 Eur.

2. Len proti výroku platobného rozkazu o trovách konania podal žalobca odvolanie, v ktorom vyjadril nespokojnosť s výškou priznanej náhrady, majúcej za to, že súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ do nej nezahrmul tiež náhradu odmeny a hotových výdavkov advokáta za úkon právnej služby - predžalobná výzva zo dňa 16.8.2019.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Podľa ust. § 265 ods. 1 druhá veta C.s.p., výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa ust. § 357 písm. m) C.s.p., odvolanie je prípustné (tiež) proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

6. Podľa ust. § 34 C.s.p. o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 31 C.s.p., na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre, b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne, c) Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského

súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.(2) Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch podľa odseku 1 je príslušný najvyšší súd.

8. Podľa ust. § 376 C.s.p., ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

9. Podľa ust. § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario C.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadiska odvolaním uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p a dospel k záveru, že nie je (odvolanie) dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie o trovách konania je vecne správne.

11. Odvolací súd sa pred preskúmaním vecnej správnosti výroku o trovách konania napadnutého platobného rozkazu zaoberal otázkami svojej funkčnej príslušnosti na rozhodnutie o odvolaní žalobcu a procesnej prípustnosti tohto opravného prostriedku. Zmena procesnej úpravy, ku ktorej došlo dňa 1.7.2016 nadobudnutím účinnosti zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), vyvolal odbornú diskusiu medzi inými i v otázke funkčnej príslušnosti krajského súdu rozhodnúť o odvolaní proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, ktorý vydal sudca, a to preto, že predchádzajúca procesná úprava (§ 174 ods. 1 O.s.p) na to určovala za funkčne príslušný okresný súd. Pri praktickom uplatňovaní tejto úpravy neboli zaznamenané nedostatky vyžadujúce legislatívnu zmenu, no i napriek tomu v novej procesnej úprave, paradoxne sledujúcej tiež odbremenenie krajských súdov od časti odvolacej agendy, rozhodovanie o odvolaniach podaných proti výroku o trovách konania platobného rozkazu z ich funkčnej príslušnosti výslovne vyňaté nebolo. Bez ohľadu na to, či tento stav zákonodarca zamýšľal dosiahnuť, alebo je len výsledkom jeho legislatívnej nedôslednosti, aktuálna procesná úprava nedeleguje funkčnú príslušnosť rozhodnúť o odvolaní proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, vydaného sudcom na okresný súd, a tak s použitím ust. § 34 C.s.p. je potrebné za funkčne príslušný na to považovať krajský súd. Pokiaľ ide o procesnú prípustnosť odvolania proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, i keď toto rozhodnutie, ktoré v zmysle ust. § 265 ods. 1 C.s.p. je potrebné považovať pre účely konania o platobnom rozkaze za uznesenie, je vo svojej podstate zároveň rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania proti ktorému je odvolanie prípustné podľa ust. § 357 písm. m) C.s.p a zároveň rozhodnutím o výške trov konania, proti ktorému naopak odvolanie nie je prípustné (§355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 a contrario C.s.p.), vzhľadom na zákonom predpokladané rozhodnutie o nároku i výške trov konania v platobnom rozkaze naraz (§ 265 ods. 1 C.s.p.), v takejto organickej jednote je potrebné rozhodnutie o nároku a o výške trov konania vnímať aj z hľadiska odvolania a toto považovať za prípustné už len preto, že prípustným je odvolanie proti jeho procesne neoddeliteľnej časti.

12. Bezprostredne po zdôvodnení úvah vyúsťujúcich do záveru o procesnej prípustnosti odvolania proti výroku platobného rozkazu o trovách konania, žiada sa odvolaciemu súdu uviesť niekoľko poznámok i k rozsahu a obsahu odvolacieho prieskumu tohto rozhodnutia. Platobný rozkaz je výstupom skráteného konania, v ktorom sa súd obmedzuje len na zisťovanie splnenia procesných podmienok pre vydanie platobného rozkazu. Výrazom tohto zjednodušeného procesu sú tiež zákonné požiadavky kladené na obsah platobného rozkazu, v rámci ktorých absentuje odôvodnenie rozhodnutia, a to nie len v jeho meritórnej časti, ale tiež aj čo do trov konania. To podľa názoru odvolacieho súdu predurčuje možnosť preskúmania vecnej správnosti rozhodnutia o trovách konania v platobnom rozkaze len z obmedzených hľadísk a len s použitím dostatočne objektivizovaných faktov. Prakticky to znamená, keďže v platobnom rozkaze uložená povinnosť zodpovedajúca žalobnému návrhu bude vždy predstavovať plný procesný úspech žalobcu, zakladajúci jeho právo na plnú náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., že rozhodnutie o trovách konania v platobnom rozkaze nemožno v odvolacom konaní posúdiť z iného hľadiska ako len správnosti určenej výšky náhrady.

13. Súd prvej inštancie podľa posúdenia odvolacieho súdu pri výpočte výšky náhrady trov konania nepochybil, pokiaľ popri náhrade súdneho poplatku za žalobu v sume 31,- Eur priznal žalobcovi náhradu odmeny a hotových výdavkov advokáta, ktorý ho v konaní zastupoval, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení neskorších zmien a doplnkov, za dva úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia a 2/ žaloba), v celkovej sume 107,18 Eur ( odmena 2 x 34,86 Eur + režijný paušál 2 x 9,80 Eur + DPH 17,86 Eur). Pokiaľ ide o odmenu a náhradu hotových výdavkov, vynaložené žalobcom v súvislosti so zaslaním predžalobnej výzvy žalovanému, s argumentáciou odvolateľa možno súhlasiť len v tom, že sa jedná o náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Ako také ale predstavujú príslušenstvo pohľadávky podľa ust. 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré je možné si uplatniť tak ako ktorýkoľvek iný hmotnoprávny nárok žalobou, nie však trovy konania, keďže s konaním nemajú časovú (konanie začalo dňa 9.10.2019) a predovšetkým vecnú (nejedná sa o procesný úkon ani podmienku žalovateľnosti) súvislosť.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd platobný rozkaz v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p.

15. Podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V odvolacom konaní mal žalovaný plný procesný úspech a preto mu v súlade s citovaným ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli a ich vynaloženie v okolnostiach prípadu ani nemožno rozumne predpokladať, odvolací rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.