

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201848  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319201848.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobkyne: Mgr. K. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, proti žalovaným: 1/ U. T., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. G. XXX, t. č. bytom U. XX, D., Česká republika, 2/ P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, M. O. U., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 46C/73/2019-47 zo dňa Čadca 18. novembra 2019, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 46C/73/2019-47 zo dňa 18. 11. 2019 odmietol žalobu žalobkyne podanú dňa 12. 07. 2019 a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa sa voči žalovaným podanou žalobou domáhala rozhodnutia, že parcela KN-C č. 590 v kat. úz. P. bude rozčlenená geometrickým plánom na časť KN-C č. 590a, KN-C č. 590b a KN-C č. 590c a uloženia povinnosti žalovaným doplatiť druhé vymeranie geometrického plánu pre parcelu KN-C č. 590.

Vzhľadom na nedostatky žaloby súd žalobkyňu uznesením zo dňa 21. 10. 2019 vyzval na odstránenie vád žaloby - úpravu znenia žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha voči žalovaným, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, nakoľko žalobný návrh v znení formulovanom žalobkyňou v žalobe nie je vo vzťahu k samotnému predmetu konania materiálne vykonateľný. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 28. 10. 2019 upravila petít navrhovaného znenia rozsudku tak, že sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných k parcele KN-C č. 590 o celkovej výmere 533 m<sup>2</sup> v kat. území P., patriaceho do okresu Kysucké Nové Mesto, v obci Povina, novým geometrickým vymeraním s odčlenením a právnym úkonom vkladu nového geometrického vymerania a odčlenenia s menami vlastníkov do katastra nehnuteľností.

Citujúc ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 4, § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd žalobu žalobkyne podľa § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol, považujúc vymedzenie žalobného nároku naďalej za neurčité a neúplné, pre ktoré vady nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Konštatoval, že žalobkyňa pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Žalobkyňa v petite žaloby právne relevantným spôsobom jednoznačne nešpecifikovala spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka určitým a vykonateľným spôsobom (t. j. určitou a vykonateľnou formou reálnej deľby predmetnej nehnuteľnosti medzi jej podielových spoluvlastníkov). O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. a žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď v danom prípade by nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na procesné zavinenie žalobkyne na odmietnutí žaloby, patril žalovaným 1/, 2/, ktorým však v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných.

K jednotlivým dôvodom odmietnutia žaloby uviedla, že žiada, aby bola parcela KN-C č. 590 v kat. úz. P. rozčlenená podľa prílohy geometrickým plánom na časti KN-C č. 590a a KN-C č. 590b s rozmermi 0,63 m po šírke a 63,27 m po dĺžke a KN-C č. 590c s rozmermi 0,30 m po šírke a 0,41 m po dĺžke podľa priloženého návrhu a žalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť vymeranie geometrických plánov pre nové parcely KN-C č. 590b a KN-C č. 590c.

Pokiaľ ide o predmet podania uviedla, že žiada zrušiť podielové spoluvlastníctvo medzi ňou a žalovanými tak, že parcelu KN-C č. 590a nadobudne ona a Slovenský pozemkový fond, žalovaný 2/ nadobudne parcelu KN-C č. 590b a žalovaná 1/ parcelu KN-C č. 590c.

Ako dôvod pre podanie žaloby uviedla rozhodnutie žalovanej 1/ neodpredať svoj podiel a neakceptáciu ňou navrhovanej trhovej ceny žalovaným 2/. Poukázala na to, že predmetný pozemok udržiava ona a chce si tu v budúcnosti postaviť menší rodinný dom so záhradou a prístupom k nehnuteľnosti vo vlastníctve jej starej matky.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, a toto podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, majúc zato, že neboli splnené podmienky pre odmietnutie žaloby.

4. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'>v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je žaloba, ktorá na to, aby vyvolala právom predpokladané účinky musí obsahovať zákonom požadované náležitosti. Ustanovenie § 127 C. s. p. stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu. Popri týchto náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením, ktoré sú v prípade žaloby dané ustanovením § 132 C. s. p. Žaloba sa vo všeobecnosti skladá z dvoch zložiek, a to jednak z vymedzenia skutkového deja (t. j. substancovanie relevantných skutkových okolností, z ktorých žalobca vyvodzuje várok uplatnený v konaní) a jednak z tzv. žalobného návrhu, označovaného aj ako petit žaloby, v ktorom sa konkretizuje návrh žalobcu na poskytnutie ochrany špecifickým spôsobom zodpovedajúcim skutkovému žalobnému dej. Ide o spresnenie všeobecnej žiadosti podania (čo sa podaním sleduje).

10. Žalobný návrh - petit, je v zásade pre súd záväzný (pokiaľ zo zákona nevyplývajú výnimky), preto musí byť jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak žaloba (vrátane žalobného petitu) nespĺňa

kvalitatívne kritériá, ide o vadu konania odstrániteľnú postupom podľa § 129 C. s. p. Preto ak žaloba, ako podanie vo veci samej, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve žalujúcu stranu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak žalobca v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 129 ods. 3 C. s. p.). Civilný sporový poriadok však nevyžaduje, aby žalobca po stránke formálnej do najmenších podrobností opísal skutkový stav a formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak žalobca v žalobe vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit žaloby, tak ako ho žalobca formuluje v podanej žalobe alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového, t. j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené čo žalobca žiada (porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 219/2007 zo dňa 30. 07. 2008).

11. V súdnej veci zo žaloby žalobkyne zo dňa 09. 07. 2019, jej doplnenia zo dňa 28. 10. 2019, ktorým žalobkyňa reagovala na výzvu súdu podľa § 129 ods. 1 C. s. p., rovnako ako odvolania žalobkyne, je zrejmé, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemku, KN-C parcele č. 590 - orná pôda o výmere 533 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce P., obec Povina, okres Kysucké Nové Mesto, evidovanej na LV č. XXXX a jeho následného vyporiadania reálnym rozdelením pozemku.

12. Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predstavuje jeden z typických prípadov, kedy usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi vyplýva priamo z právneho predpisu. Pri rozhodovaní o vyporiadaní (zrušeného) podielového spoluvlastníctva súdy zároveň nie sú viazané podaným návrhom, ale záväzným poradím spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva uvedeným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (viď R 1/1989).

13. Z podaní žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa sa v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáha vyporiadania jej podielového spoluvlastníctva so žalovanými reálnym rozdelením pozemku podľa spoluvlastníckych podielov. I keď žalobkyňa nepredložila geometrický plán, ktorý by bol spôsobilý pre zápis novovzniknutých parciel v zmysle návrhu žalobkyne, samotná táto skutočnosť nebráni súdu pokračovať v konaní. V rámci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka totiž súd vždy v prvom rade skúma, či je predmet podielového spoluvlastníctva reálne deliteľný alebo nie. Pokiaľ ho je možné reálne rozdeliť, musí súd vždy pristúpiť prioritne k tomuto spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva za súčinnosti znalca z príslušného odboru, pričom však strany konania musia mať možnosť vyjadriť sa k navrhovanému spôsobu vyporiadania, či navrhovanému rozdeleniu pozemku. Nie je pritom vylúčené, aby sa strany konania najskôr vyjadrili k navrhovanému riešeniu žalobkyňou (vrátane spôsobu rozdelenia predmetnej nehnuteľnosti v zmysle prílohy 4 podania žalobkyne zo dňa 28. 10. 2019, č. I. 45 pv spisu) a až následne, na základe ich vyjadrení bol ustanovený znalec (na základe návrhu strán konania) za účelom vypracovania geometrického plánu za účelom rozdelenia pozemku v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, aby každá strana nadobudla novovytvorené pozemky v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, samozrejme za predpokladu, že súd dospeje k záveru, že reálne rozdelenie pozemku je možné.

14. Na základe konštatovaného je teda potrebné uzavrieť, že i keď podanie - žaloba žalobkyne zo dňa 09. 07. 2019 mala určité nedostatky, tieto boli následnými podaniami žalobkyne odstránené. Nakoľko zo žaloby žalobkyne, v znení jej doplnení, bolo v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrejmé kto ju podáva, proti komu smeruje, čoho a na akom skutkovom základe sa žalobkyňa domáha, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

15. V závere odvolací súd k postupu súdu prvej inštancie pred predložením veci odvolaciemu súdu uvádza, že napriek tomu, že súd prvej inštancie žalobkyňu postupom podľa § 373 ods. 1 C. s. p. vyzval na odstránenie väd odvolania, odvolací súd nevzhladol v podaní žalobkyne označenom ako odvolanie vady, ktoré by bránili jeho prejednaniu odvolacím súdom. I keď žalobkyňa v odvolaní uviedla, že ide o odvolanie proti uzneseniu s číslom konania 46C/73/2019-34 a 47, vzhľadom na konkretizáciu dátumu vydania uznesenia ako aj obsah podania - odvolania, je zrejmé, že ide o odvolanie, resp. reakciu na uznesenie okresného súdu o odmietnutí žaloby žalobkyne. Rovnako v danom prípade prejednaníu odvolania nebránila ani absencia konkretizácie rozsahu, v akom žalobkyňa uznesenie okresného súdu

napáda, keď je zrejmé, že rozhodnutie má len dva výroky - výrok o odmietnutí žaloby a výrok o trovách konania, pričom z podania žalobkyne jednoznačne vyplýva, že toto nesmeruje len proti výroku o trovách konania, keď žalobkyňa uvedeným podaním reagovala na závery súdu prvej inštancie vedúce k odmietnutiu žaloby. Odvolací súd zároveň dodáva, že i keď žalobkyňa v odvolaní nekonkretizuje v čom podľa nej spočíva nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, nemožno opomenúť, že uvedeným podaním žalobkyňa zároveň doplnila podanú žalobu, reagujúc na závery súdu prvej inštancie, v zmysle § 129 ods. 4 C. s. p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)