

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203382  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5618203382.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobkyní: 1/ O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, A. E., 2/ P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, A. E., zastúpených JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Ul. X. E. XXX/XX, A. E., proti žalovanému: Bc. S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/XX, H., zastúpený JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, advokátkou, so sídlom S. XX, J. F. R., o určenie vlastníctva k bytu, o odvolaní žalobkyní proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/29/2018-170 zo dňa 22. 10. 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanému voči žalobkyniam priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci boli splnené podmienky podľa § 278 CSP, rozsudkom pre zmeškanie žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22. 10. 2019, v ktorom poučil strany sporu, že v prípade, ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, súd na návrh druhej strany rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu, že v žalobe, ani vo vyjadrení, nebol navrhnutý dôkaz výsluch strán sporu, súd na pojednávanie predvolal iba právnych zástupcov strán sporu s poučením, že je ich vecou, aby o termíne pojednávania vyzoomeli svojho klienta a zabezpečili jeho účasť. Zástupca žalobkyní prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 09. 10. 2019, avšak žalobkyne, ani právny zástupca, sa na pojednávanie neustanovili a svoju neprítomnosť neospravedlnili. Žalovaný, zastúpený advokátkou, na pojednávaní navrhol vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobkyní s tým, že žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Voči citovanému rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobkyne odvolanie, v ktorom navrhovali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázali, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Z ustanovení § 278 a § 137 CSP je zrejmé, že rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len o žalobe o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, nie však o určovacej žalobe podľa § 137 písm. c/. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu o určovacej žalobe,

ktorou sa žalobkyne v zmysle § 137 písm. c/ CSP domáhali určenia vlastníctva k bytu, neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkýň navrhoval napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na to, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 22.10.2019 vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu, nakoľko právny zástupca žalobkýň bol na pojednávanie predvolaný, predvolanie mu bolo riadne doručené. Napriek tejto skutočnosti sa právny zástupca žalobkýň na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neprítomnosť žiadnymi okolnosťami. Žalujúca strana sporu bola pasívna pri využívaní svojich procesných práv, na pojednávaní sa nezúčastnila, ale opravný prostriedok využila a to v posledný deň lehoty na podanie odvolania. Takéto konanie žalobcu vedie k prieťahom v konaní, nakoľko o odvolaní bude musieť rozhodnúť odvolací súd a preto máme za to, že toto konanie žalobcu je zneužívajúce a preto by v zmysle Čl. 5 Civilného sporového poriadku nemalo požívať právnu ochranu. V zmysle Čl. 5 CSP súd môže odmietnuť a sankcionovať procesné úkony ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva, alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom k konaní. Okrem toho, žalobkyne sú v tomto konaní zastúpené advokátom, preto nemajú pozíciu slabšej strany.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na základe odvolania žalobkýň v rozsahu a z dôvodov daných ustanoveniami § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a bez nariadenia pojednávania toto rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Odvolací súd považuje odvolacie námietky žalobkýň za dôvodné.

9. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak: a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa ust. § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o:

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. K vydaniu kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu pristúpi súd v prípade, ak sú splnené podmienky predpokladané ust. § 278 CSP. Súd si musí ustáliť predmet sporu, pretože Civilný sporový poriadok pripúšťa vydanie rozsudku pre zmeškanie iba v spore, v ktorom sa žalobca domáha žalobou voči žalovanému splnenia povinnosti.

12. V predmetnom spore žalobkyne žiadali určiť vlastnícke právo k bytu č. 28 na 3 poschodí, vchod 25, bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcele č. KN 365/4 (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXX, nie je evidovaný na liste vlastníctva) v katastrálnom území A. E., pozostávajúceho z dvoch obytných miestností a príslušenstva, ktorým je predsieň, kuchyňa, kúpeľňa, WC, balkón a pivnica, nachádzajúca sa na prízemí bytového domu vo vchode 25, ako spoluvlastníckeho podielu 5601/375570-in na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, nehnuteľnosti

zapísané v liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. A. E., a to žalobkyňa 1/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 5/6 v pomere k celku a žalobkyňa 2/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/6 v pomere k celku.

13. Vzhľadom na predmet sporu, v ktorom sa žalobkyne domáhajú určenia vlastníckeho práva v zmysle ust. § 137 písm. c/ CSP, nie je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Na vydanie rozsudku pre zmeškanie súdom prvej inštancie preto neboli splnené zákonné podmienky. Vzhľadom k tomu, že CSP nepripúšťa vydanie rozsudku pre zmeškanie v spore o určenie vlastníckeho práva, napriek procesnej pasivite žalobkýň, nemožno aplikovať ani čl. 5 CSP, na ktorý poukazuje v odvolaní žalovaný.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne v zmysle CSP vec prejednať a rozhodnúť. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)