

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205007  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205007.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. K., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom V., L. č. XXX/XX, t.č. U. pre deti a rodiny K., Š. L. XXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka: S. K., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom V., L. č. XXX/XX, prechodne N., E. XXX/XX, otec: neuvedený, o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá H. K., narodená XX.XX.XXXX, zapísaná v knihe narodení matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX je o s v o j i t e ľ n á.

II. Súd p o z b a v u j e matku maloletého dieťaťa S. K., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. K., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletej H. K., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe S. K., ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej H. poskytuje, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

IV. Súd ukladá poručníkovi predkladať súdu správy týkajúce sa osoby mal. H. a nakladania s jej majetkom, a to vždy k 30.06. a k 31.12. toho ktorého roka, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza návrhom podaným dňa 20.11.2019 žiadal rozhodnúť o osvojiteľnosti maloletej H. K., nar. XX.X.XXXX, pozbaviť matku maloletej výkonu rodičovských práv a povinností a maloletej H. ustanoviť za poručníka Mesto Prievidza. Návrh odôvodnil tým, že po narodení H. dňa XX.X.XXXX nemocnica oznámila, že pri pôrode bola v moči matky potvrdená prítomnosť opiátov. Matka po pôrode prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť mal. H. a bola ochotná podrobiť sa detoxikačnej liečbe, ale nie hneď po prepustení z gynekologického oddelenia. Matka bola následne prepustená na vlastnú žiadosť a úrad nemá vedomosť o tom, či sa začala podrobovať liečbe, nakoľko matka s úradom nespolupracuje. U mal. S.bol vyšetrený moč a bol zistený nález opiátov, pozitivita HCV. Stav dieťaťa bolo stabilizovaný. Dieťa sa po pôrode nenachádzalo pri matke, matka nejavila o svoje dieťa záujem. Keďže sa matka po odchode z nemocnice nezaujímal o maloletú, úrad sa niekoľkokrát pokúšal zistiť aktuálne pomery a bydlisko na strane matky, ale neúspešne. Úrad kontaktoval najbližšiu rodinu matky za účelom zistenia možnosti pomoci matke, prípadne nájdenia blízkej osoby, ktorá by mohla zabezpečovať starostlivosť pre novonarodené dieťa po prepustení z nemocnice. Starí rodičia zo strany matky sa vyjadrili, že už zabezpečujú starostlivosť v rámci náhradnej osobnej starostlivosti starším deťom a nemajú podmienky

pre starostlivosť o ďalšie dieťa. V návrhu ďalej uviedol, že uznesením vo veci sp.zn. 16P/44/2019 súd nariadil na návrh úradu neodkladné opatrenie, ktorý bola mal. H. odovzdaná do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, ul. Š. Závodníka 494/24. Výkon súdneho rozhodnutia sa uskutočnil dňa 10.10.2019. Centrum pre deti a rodiny Prievidza dňa 18.11.2019 zorganizoval prípadovú konferenciu, ktorej sa matka mal. H. nezúčastnila. Matka doposiaľ neprejavila záujem zabezpečovať mal. H. starostlivosť, s úradom a ani s Centrom pre deti a rodiny nespôlupracuje. Matka osobne dcéru v zariadení nenavštevuje a ani sa na ňu neinformuje. Dňa 18.11.2019 SCDR oznámilo, že matka dieťaťa neprejavila žiadnou formou záujem o mal. H. a že mal. H. spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Podľa názoru úradu vyslovením osvojiteľnosti dostáva mal. H. novú šancu vyrastať v rodinnom prostredí, je v jej záujme, aby bola osvojená. V návrhu doplnil, že dňa 20.9.2018 (pred narodením mal. H.) sa matke narodila mal. D. K., ktorá je aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/19/2019 zo dňa 12.9.2019, právoplatným dňa 1.11.2019 je maloletá D. osvojiteľná a matka je pozbavená výkonu rodičovských práv.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

3. Navrhovaný poručník s návrhom súhlasil a súhlasil tiež s ustanovením svojej osoby za poručníka maloletej H..

4. Kolízny opatrovník navrhol určiť, že mal. H. K., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľná, rozhodnúť o pozbavení matky maloletej výkonu jej rodičovských práv a povinnosti a maloletej H. ustanoviť za poručníka Mesto Prievidza.

5. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 21.1.2020, oznámením ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 16.1.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.2.2020, rodným listom maloletej, s obsahom spisov sp.zn. 16P/44/2019, 5P/66/2013, 11P/19/2019 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

7. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/44/2019-13 zo dňa 7.10.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, aby mal. H. K., nar. XX.X.XXXX (toho času na Novorodeneckom oddelení NsP Prievidza) bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza (Centra pre deti a rodiny Prievidza), so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Súd súčasne nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia a uložil ÚPSVaR Prievidza, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. H. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2019 a vykonateľnosť dňa 7.10.2019. Výkon tohto neodkladného opatrenia sa realizoval dňa 10.10.2019.

8. Vo veci sp.zn. 10P/55/2019 tunajší súd koná vo veci starostlivosti o mal. H. K., nar. XX.X.XXXX o podnete B. Prievidza na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine Súd vo veci začal konanie bez návrhu. V tomto spise sa nachádza rodný list maloletej H., z ktorého bolo zistené, že matkou tohto dieťaťa je S. K., nar. XX.X.XXXX a otec maloletej nie je uvedený. Vo veci nie je dosiaľ rozhodnuté.

9. Z obsahu spisu sp.zn. XXP/XX/XXXX tunajšieho súdu bolo zistené, že v danej veci starostlivosti súdu o mal. D. K., nar. XX.X.XXXX (sestry mal. H.) bolo rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatným dňa X.XX.XXXX, určené, že maloletá D. je osvojiteľná, matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. a za poručníka maloletej D. bolo ustanovené Mesto Prievidza.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 21.1.2020 vyplýva, že mal. H. bola do ich zariadenia prijatá dňa 10.10.2019. V deň prijímu bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny k svojej sestre mal. D. K.. Mal. H. je pokojné bábätko. Veľmi rada má pestovanie na rukách. Sleduje tvár dospelšej osoby, počúva, keď sa jej prihovára alebo spieva. Maloletá vydáva hrdelné zvuky, usmieva sa, špúli ústa. Nespokojnosť - hlad, únavu dáva najavo plačom. Maloletá má úchopový reflex. Hrá sa rada so svojimi rukami, obzerá si ich. V polohe na chrbte otáča hlavu do oboch strán. V polohe na

brušku zdvihne hlavičku nad podložku. Očami sleduje hračku. Reaguje na zvuky, predmety a na reč, na osoby vo svojej blízkosti, na svetlo. Má svoj denný režim. Maloletá užíva vitamín D, je očkovaná podľa očkovacieho kalendára, má naplánované neurologické vyšetrenie. Odo dňa umiestnenia sa na mal. B. matka neinformovala.

11. K. oznámenia ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 16.1.20120 matka dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi.

12. Kolízny opatrovník doplnil, že nepozná súčasné bydlisko matky dieťaťa, na matku nemá telefonický kontakt. Pokiaľ sa minulosti pokúšal dostať sa do prostredia, kde sa údajne matka dieťaťa zdržiava v Sebedraží, nepodarilo sa mu to, pretože priestor bol uzavretý. Z jeho správy zo dňa 25.2.2020 vyplýva, že úrad dňa 16.1.2020 vykonal štetrenie na adrese prechodného bydliska matky dieťaťa (Sebedražie, E. XXX/XX), kde by sa mala zdržiavať matka dieťaťa. Na uvedenej adrese nebol nikto zastihnutý, matke dieťaťa bol zanechaný odkaz, aby sa skontaktovala s úradom. Matka sa s úradom neskontovala a ani sa na úrad nedostavila. Matka od umiestnenia maloletej úrad doposiaľ nekontaktovala vo veci starostlivosti o maloletú ani doposiaľ žiadnym spôsobom nekontaktovala ani Centrum, kde je maloletá umiestnená a nezaujímala sa o ňu. Taktiež nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť maloletej H. KolíznyH.vník aktuálne ďalej doplnil, že mal. H. je naďalej od 10.10.2019 až doteraz v CDR. Starostlivosť o maloletú je realizovaná v rámci profesionálnej rodiny. V tejto profesionálnej rodine je aj so svojou sestrou mal. D.. Maloletá H. prospieva, je zdravá. Matka maloletej sa o mal. H. naďalej nijako nezaujíma nielen v CDR, ale ani u ÚPSVaR, nekontaktovala úrad. Úrad nemá informácie o matke, že by si vytvorila podmienky vhodné pre starostlivosť o mal. H.. Úradu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie podmienok na osvojenie mal. H.. Maloletá je nemajetná. V rodine matky príbuzní zabezpečujú starostlivosť deťom matky, a to k ďalším dvom deťom. Jednému dieťaťu zabezpečuje starostlivosť matka matky a druhému otec. Matka dieťaťa je rozvedená. Ďalšie dieťa matky je podľa informácií úradu osvojené. Z rodiny matky nikto neprejavuje záujem o mal. H.. Keďže úrad nemá informáciu, že by tu bola iná fyzická osoba, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka, napr. príbuzné alebo blízke osoby, úrad navrhol ustanoviť do funkcie opatrovníka mal. H. Mesto Prievidza. Mal. H. nemá určeného otca. Matka maloletej od narodenia mal. Kristíny neprejavuje o ňu žiaden záujem.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. a),b),d) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo d) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností, napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

19. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že maloletá Kristína sa narodila dňa 18.9.2019 matke, ktorej bola pri pôrode potvrdená prítomnosť opiátov. Matka síce po pôrode prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť maloletej H. prejavila ochotu podrobiť sa detoxikačnej liečbe, nie však hneď po prepustení z gynekologického oddelenia. Tento záujem súd z hľadiska ďalšej pasivity zo strany matky vo vzťahu k mal. KV.ovažuje za formálny. Matka dieťaťa bola na vlastnú žiadosť prepustená z nemocnice. Počas hospitalizácie a ani po jej skončení až doteraz (hoci od narodenia mal. H. uplynulo už viac ako pol roka) matka neprejavovala o mal. H. žiaden záujem. Neinformovala sa na jej stav po svojom prepustení z nemocnice, nekontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a ani Centrum pre deti a rodiny, hoci jej bol zanechaný odkaz, aby úrad kontaktovala, neprejavila záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, nepreukázala, či sa podrobuje detoxikačnej liečbe a či má vytvorené podmienky bytové i sociálne pre osobnú starostlivosť o mal. H.. V Centre pre deti a rodiny mal. Kristínu nenavštevuje. Otec mal. H. nie je v rodnom liste maloletej uvedený. Z rodiny matky nikto neprejavuje o mal. H. záujem. Mal. H. vyrastá v podmienkach CDR v profesionálnej rodine, je zdravá a prospieva. Spolu s ňou je i staršia sestra D., nar. XX.X.XXXX. Súd dodáva, že matke dieťaťa bol indikovaný amfetamín a metamfetamín aj počas jej gravidity s mal. D.. Matka sa nedostavila ani na pojednávanie v tejto veci. Aj táto skutočnosť svedčí o jej nezájme prevziať osobnú starostlivosť o mal. H.. Matka nijako nepreukázala, že by v prejavení jej záujmu o mal. H. bránila nejaká závažná prekážka. Súd potom uzavrel, že v tomto prípade sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. H. podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto určil, že maloletá H.a je osvojiteľná.

21. Súd súčasne pozbavil matku dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. v súlade s § 38 ods. 4 Zákona o rodine. V tomto prípade otec mal. KV. je neznámy. Matka mal. H.y sa o maloletú nestará, neprejavuje o ňu žiadny záujem, nekontaktuje dieťa a ani úrad či zariadenie, ako matka dieťaťa nevykonáva vôbec svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vrátane vyživovacej povinnosti, nezabezpečuje výchovu mal.. a teda závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti.

22. Keďže súd pozbavil matku ako jediného zákonného zástupcu výkonu jej rodičovských práv a povinností k mal. H. ustanovil maloletej Kristíne poručníka v osobe Mesto Prievidza, ktoré s výkonom funkcie poručníka súhlasilo, keďže nebola zistená žiadna fyzická osoba (príbuzná či blízka osoba mal. H. osoba z rodiny či iná fyzická osoba), ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mal.. poskytuje, bude ju zastupovať a spravovať jej majetok (v súčasnosti je podľa informácie úradu maloletá nemajetná). V súvislosti so správou majetku mal. H. v súvislosti s osobou mal. H. je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu týkajúcu sa osoby mal. KV.y (najmä informácie o výchove mal. KV., o jej zdravotnom stave, vzdelávaní, osobitných potrebách, a podobne) a o nakladaní s jej majetkom, a to vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka v súlade s § 58 ods. 2, 4 Zákona o rodine. O povinnostiach ustanoveného poručníka súd rozhodol v súlade s § 58 ods. 1 Zákona o rodine. Povinnosti poručníka sú upravené v § 58 ods. 3,5,6 Zákona o rodine.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.