

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011353
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011353.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného O. G., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného O. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 6. 2. 2020, sp. zn. 2PP/70/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. 3. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. G. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 30. 6. 2014 v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 21. 12. 2016.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa u odsúdeného neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny. Počas výkonu trestu bol z dôvodu negatívneho pôsobenia na odsúdených premiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Opakovane sa dopúšťal disciplinárnych previnení, za ktoré bol postihnutý. Celkovo bol 10-krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol.

Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a preto neodporučil jeho podmienené prepustenie. Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženého mu v prejednávanej veci 2T/24/2014, spáchal v októbri 2015, v dňoch od 10. 1. 2016 do 27. 1. 2016, od 19. 2. 2016 do 29. 2. 2016, od 24. 2. 2016 do 27. 2. 2016 pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený Okresným súdom Rožňava sp. zn. 1T/115/2016 dňa 28. 9. 2016 na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov.

Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 28. 9. 2016 (so započítaním väzby od 7. 4. 2016) na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1T/115/2016 v trvaní 42 mesiacov, ktorého výkon ukončil dňa 5. 10. 2019. Bezprostredne potom v uvedený deň nastúpil na výkon trestu uložený mu Okresným súdom Rožňava vo veci sp. zn. 2T/24/2014 v trvaní 22 mesiacov. Lehotu na podmienene prepustenie postupne nariadených vyššie uvedených trestov mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. splnenú ku dňu 25. 10. 2019, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu má 5. 8. 2021.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmienene prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. V tomto smere je potrebné uviesť, že najskôr sa nachádzal v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde sa vyskytli u neho adaptačné problémy, boli zaznamenané viaceré suicidálne pokusy a manifestačné vyhrážania sa sebapoškodením. Jedenkrát bol v tomto ústave disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Dňa 16. 11. 2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde jeho vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, trikrát bol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu neplnenia účelu trestu bol uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3Nt/15/218 dňa 20. 4. 2018 preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a premiestnený do Ústavu na výkon trestu Želiezovce, kde taktiež jeho správanie nie je na požadovanej úrovni. Opakovane porušuje pravidlá správania sa, trikrát bol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu negatívneho pôsobenia na ostatných odsúdených bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Pracovne nebol zaradený. Aj po zmene diferenciačnej skupiny jeho správanie nie je na dostatočnej úrovni. Disciplinárne odmenený počas tohto umiestnenia nebol a v troch prípadoch (naposledy 7. 1. 2020) bol disciplinárne potrestaný. Stanovené ciele programu sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Jeho správanie a vystupovanie nie je bez nedostatkov. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v súvislosti s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa nezapája. Ústav konštatoval, že jeho aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá a nepreukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie, s ktorým záverom sa krajský súd plne stotožňuje.

Okrem toho krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone

trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdenému bol v prejednávanej veci uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol pre nesplnenie podmienok skúšobnej doby uznesením zo dňa 21. 12. 2016 nariadený. V skúšobnej dobe sa totiž dopustil ďalších skutkov, pre ktoré bol uznaný vinným Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1T/115/2016 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov, ktorý medzičasom vykonal. Okrem toho má doposiaľ 6 záznamov v odpise z registra trestov (na ktoré možno prihliadať) a to pre páchanie majetkovej trestnej činnosti. Vzhľadom na opakované páchanie trestných činov krádeže v krátkom časovom slede za sebou je možné konštatovať, že sa jedná o recidivistu. Z toho je zrejmé, že ani predchádzajúce ukladané tresty, nemali doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu u neho splnil účel a výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií, čo vyplýva i zo skutočnosti, že počas výkonu trestu bol 10-krát disciplinárne potrestaný. Týmto je daná dôvodná obava, že by sa aj v budúcnosti mohol dopúšťať protiprávneho konania.

Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Správne preto súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmieneného prepustenia na slobodu. Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmienené prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného O. G. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ani porušenie ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku pri rozhodovaní súdom I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.