

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203103  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7819203103.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne v 1. rade: N. J., A.. XX.XX.XXXX, maloletého žalobcu v 2. rade: X. J., A.. XX.XX.XXXX, maloletej žalobkyne v 3. rade: N. P. W., A.. XX.XX.XXXX a maloletého žalobcu v 4. rade: U. M. B. W., A.. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom H., O. Č.. XX, maloletí žalobcovia v 2. až 4. rade zastúpení žalobkyňou v 1. rade, ako ich zákonnou zástupkyňou proti žalovanému: S. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H.Y., O. Č.. XX, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobcom na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 12P/115/2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu , pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom zo dňa 16.10.2019, doručeným Okresnému súdu Rožňava toho istého dňa domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie vo veci zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobcom , teda k žalobkyňi v 1. rade a k jej mal. T.E. N. P. W. A.. XX.XX.XXXX, U. M. B. W. A.. XX.XX.XXXX Y. P.. X. J., všetci bytom H.Y., O. Č.. XX ( t.j. maloletým žalobcom v 2. až 4. rade.)

2. Tento svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 28.03.2019 podala žalobkyňa v 1. rade Okresnému súdu v Rožňave návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákaze styku žalovaného - otca detí a jeho rodičov s ich mal. deťmi, ktorý odôvodnila tým, že žalovaný t.j. otec mal. detí s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Po narodení ich mal. detí nemala vedomosť o jeho zdravotných problémoch, po uplynutí určitého obdobia sa začal správať zvlášťne, začal rozprávať bludy. Celá situácia sa vyhrotila vtedy, keď sa našla zbraň v detskom kočiку, rozprával ako ho prenasledujú, predáva domy na námestí v H. a ďalšie neuveriteľné príbehy a nereálne veci. Ona to oznámila na políciu, bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, avšak nevie, za aký trestný čin a nakoniec bolo trestné konanie zastavené, vzhľadom na jeho zdravotný stav a výsledok znaleckého posudku z odboru psychiatrie, teda, že trpí bludovou schyzofréniou. Bol umiestnený na oddelení psychiatrie v Plešivci, kde sa liečil. Tieto skutočnosti je možné overiť si na polícii alebo psychiatrickom oddelení v Plešivci. Po prepustení z liečenia bral pravidelne lieky a situácia sa upokojila, v poslednej dobe opäť prestal užívať predpísané lieky a jeho zdravotný stav sa opäť zhoršil a to až do takej miery, že bola nútená z dôvodu bezpečnosti jej staršieho syna a ich spoločných detí požiadať ho, aby opustil jej domácnosť. Od tej doby žalovaný žije u svojho otca. Od tej

doby ju a mal. deti prenasleduje, slovne ju napáda, chodí vyklopávať na dvere jej bytu, bez jej vedomia aj so svojim otcom - starým otcom ich detí chodili tieto navštevovať do materskej škôlky bez jej súhlasu, zrejme so súhlasom učiteľky, ktorá je osobnou známou otca žalovaného. Od tej doby ona nemá odvahu brávať deti do škôlky. Žalovaný dlhšiu dobu neberie svoje lieky, nachádza sa v nepričetnom stave, nevie čo hovorí, čo robí a nie je schopný reálne rozmýšľať. Ďalej žalobcovia uviedli, že tento návrh, ktorého odôvodnenie vyššie uviedli aj v tomto návrhu, bol odstúpený na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi z dôvodu, že teta žalovaného je sudkyňou Okresného súdu Rožňava a ktorý súd tento návrh aj zamietol, proti čomu žalobkyňa v 1. rade nepodala sťažnosť v domnení, že sa situácia ukludní. Žalovaný podal na Okresný súd v Rožňave návrh na určenie striedavej starostlivosti. Opäť bol odstúpený Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi a tento zatiaľ vo veci nerozhodol. Súd nariadil psychologické a psychiatrické vyšetrenie detí a oboch rodičov. Počas celej doby sa situácia ešte viac vyhrcovala a žalobkyňa v 1. rade pod farchou neustáleho prenasledovania a slovných urážok bola nútená podať trestné oznámenie na žalovaného, pre trestný čin nebezpečného prenasledovania, ktoré bolo policajtom OO PZ Rožňava odovzdané na priestupok, proti ktorému ona podala sťažnosť. Odo dňa podania sťažnosti t.j. 11.06.2019 ju žalovaný opakovane obťažuje svojimi návštevami a telefonátmi a to v dňoch 12.06.2019, kedy vyučil čip od vchodových dverí, ktorý nie je ochotný vrátiť, dostal sa do obytného domu a vyklopkával pri vchodových dverách. Na jej otázku, kto je za dverami neodpovedal, skúšal dvere otvoriť kľučkou, avšak tie boli zamknuté na kľúč. Ona vedela, že opäť pred dverami stojí žalovaný a keď sa trikrát opýtala, kto tam je a vyslovil meno detí, tak zavolała políciu. Kým polícia prišla žalovaný medzitým odišiel. Cez okno videla, ako odchádza z bytového domu. Dňa 14.06.2019 opäť využitím čipu sa žalovaný so svojim otcom dostali do bytového domu až k jej dverám, opäť vyklopkávali na dvere, neodpovedali jej, avšak počula, ako sa medzi sebou rozprávajú, preto na nich zakričala, že zavolała políciu. Otec žalovaného začal vykrikovať mená detí a tak opätovne zavolała políciu, avšak oni medzičasom od dverí odišli. Cez okno videla, ako spolu odchádzajú na osobnom motorovom vozidle otca žalovaného. Dňa 16.06.2019 žalovaný opakovane sa dostal ku dverám a bez klopania skúšal kľučkou otvoriť dvere, ale ona z obavy o svoj život a život jej detí už dvere uzamýka na kľúč. Na jej otázku nereagoval, ale ona vedela, že je to žalovaný, pretože, keď sa pozrela z okna videla ho vychádzať z vchodových dverí zo suterénu, chcel nasadnúť na bicykel, avšak opätovne sa vrátil ku dverám a vyzváňal. Cez okno zakričala, že volá políciu a až vtedy odišiel. Od marca 2019 volala na políciu 6-krát. Dňa 08.04.2019 vo večerných hodinách okolo 19.00 hod. žalovaný prišiel k jej vchodovým dverám, neodpovedal jej a až následne sa vyjadril, že je to ujo a teta, ona však spoznala jeho hlas, pričom boli s ním dvaja jej neznámi ľudia - žena a muž v strednom veku, pričom ona ich videla z okna, ako odchádzajú z bytového domu. Dňa 22.04.2019 opäť v ranných hodinách zvolil žalovaný zdola, neodpovedal jej a tak neotvorila, ale cez okno videla, že stojí pri vchodových dverách obytného domu, potom odišiel. Okrem neustáleho vyklopkávania pri dverách ich životy strpčuje aj svojimi telefonátmi, vrátane SMS-správ. Všetky sociálne siete má ona zablokované, aby sa na ňu nemohli kontaktovať. Žalovaný má rôzne účty na sociálnych sieťach, cez ktoré sa snaží ju sledovať a kontaktovať. Namiesto toho, aby sa žalovaný liečil, chodí strpčovať život jej a ich deťom. Žalobkyňa v 1. rade má obavy vyjsť z bytu, zhoršuje sa ich psychický a zdravotný stav. Nenosi deti ani do škôlky, pretože ich odtiaľ bez jej súhlasu vyberú a ona má obavy, že jej ich unesú, čo žalovaný aj sám potvrdil vo svojom návrhu na striedavú starostlivosť, v ktorom uviedol, že chce s mal. deťmi vycestovať do zahraničia. Obmedzuje ich každodenný život, keď ide s deťmi na prechádzku, neustále sa otáča, či ich niekde nezaregistruje. Medzitým boli podané ďalšie trestné oznámenia aj zo strany žalovaného, kedy trestné oznámenie bolo odstúpené na priestupok a konanie proti nej, ako obvinenej, bolo zastavené. Tiež ona podala na neho trestné oznámenie, z dôvodu, že bez jej súhlasu vošiel do pivničných priestorov v čase, kedy sa tam nachádzal jej syn X. J. Á. a bez opýtania zobral odtiaľ detské bicykle, kolobežky, detské prilby, ktoré daroval svojim deťom na Vianoce. Toto konanie bolo priestupkovým úradom zastavené. Dňa 06.07.2019 sa pokúšal vojsť do jej bytu, snažila sa mu v tom zabrániť a zakričala na syna X., aby zavolał políciu, na čo žalovaný odišiel. Tiež uviedla, že ju prenasleduje autom a cez sociálne siete sa jej vyhráza, že ju dostane na psychiatriu. Dňa 08.10.2019 opätovne prišiel ku dverám jej bytu a klopal na ne, na čo ona kričala, že zavolała políciu, čo sa aj stalo, prišli policajti, porozprávali sa s ním a jej povedali, aby podala na neho trestné oznámenie. Je to už neúnosná situácia, ona predsa nemôže podávať trestné oznámenia na neho každý deň a ona nemá čas chodiť každý deň na výsluchy, nakoľko sa stará o deti. Má strach, pretože žalovaný je nevyspytateľný, je nebezpečný pre ňu, ako aj jej deti a svoje okolie. Počet policajných výjazdov na jej adresu si môže každý overiť na OO PZ Rožňava. V týchto dňoch prevzala uznesenie OO PZ Rožňava sp.zn. E.-XXX/RV-H.-XXXX zo dňa 18.09.2019 o postúpení jej trestného oznámenia za nebezpečné prenasledovanie na priestupok. Nebude proti tomuto uzneseniu podávať sťažnosť, pretože to nemá zmysel, nikto ho nedokáže zastaviť a to, že sa jej nevyhráza zabitím

ešte neznamená, že im neublíži, keď v spise sa nachádza odborné vyjadrenie psychiatricky, ktorá jasne uvádza a píše, že trpí psychickou poruchou a že je nebezpečný pre svoje okolie a pre spoločnosť.

3. Uvedený návrh žalobcovia nedoložili žiadnym dôkazom.

4. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9NcC/6/2019 - 21 zo dňa 15.04.2019 bola vec o návrhu žalovaného ako otca mal. detí na ich zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov, podaná dňa 26.02.2019 na Okresnom súde Rožňava a zároveň aj vedená na uvedenom súde, prikázaná na konanie a rozhodnutie Okresnému súde Spišská Nová Ves. Uvedené konanie je toho času vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/115/2019.

5. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5NcC/2/2019 - 20 zo dňa 25.02.2019 bola vec o návrhu na úpravu styku s mal. deťmi strán sporu podaná dňa 21.01.2019 na Okresnom súde Rožňava a vedená na uvedenom súde, prikázaná ako vec Okresnému súde Spišská Nová Ves.

6. Okresný súd Rožňava prípisom sp.zn. 7P/267/2019 zo dňa 18.10.2019 poukazujúc na ust. § 3, § 112 a § 113 Civilného mimosporového poriadku postúpil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tunajšiemu súde, poukazujúc na to, že vo veciach mal. detí strán sporu, sp.zn. 7P/51/2019 a sp.zn. 7P/19/2019 bol uvedený súd vylúčený z prejednávania a rozhodovania týchto vecí Krajským súdom v Košiciach.

7. Uvedená vec bola na tunajší súd postúpená dňa 15.11.2019 do senátu 14P a následne opatrením predsedu súdu dňa 20.11.2019 prevedená do senátu 16C.

8. Súd uznesením sp.zn. 16C/65/2019 zo dňa 20.11.2019 návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom .

9. Na základe odvolania žalobcov , ku ktorému títo už doložili listinné dôkazy, a v ktorom títo navrhli vyššie uvedené odvolaním napadnuté uznesenie zrušiť, Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 6Co/308/2019-79 zo dňa 30.01.2020, ktoré tunajšiemu súde bolo doručené spoločne so spisom dňa 11.03.2020 , predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súde ako súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Podľa odôvodnenia uvedeného uznesenia odvolacieho súdu tunajší súd nesprávne aplikoval ustanovenie zákona, v dôsledku čoho ani nezameral pozornosť na zistenie skutočností relevantných pre posúdenie nároku žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie minimálne predčasné. Tiež poukázal na to, že súd dospel k záveru bez toho, aby sa podrobne oboznámil s návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2019, z ktorého vyplýva, že títo sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, zákazom priblíženia sa žalovaného k nim. Podrobne citujúc odôvodnenie vyššie uvedeného návrhu žalobcov tiež poukázal na to, že žalobkyňa ponúkla dôkazy podrobným popisom udalostí v návrhu na neodkladné opatrenia a súd prvej inštancie nepreveril tieto tvrdenia, nevyžiadal si správu od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, resp. Okresného úradu v Rožňave a súvisiacich súdnych spisov. Zároveň ale konštatoval, že pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, a teda je vylúčené, aby tento svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Podľa tohto odôvodnenia a v ňom obsiahnutého pokynu odvolacieho súdu , úlohou tunajšieho súdu ako súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a vychádzajúc z pripojených listinných dôkazov, ako aj z obsahu spisu opätovne rozhodnúť o návrhu na neodkladné opatrenie. Tiež uviedol, že nie je možné experimentovať v danej veci a vystaviť žalobkyňu a maloleté deti neočakávanému a nepredvídateľnému správaniu sa žalovaného, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované druhou stranou má absolútnu povahu a je silnejšie ako akékoľvek iné právo a že pri vyvodení potreby nariadenia neodkladného opatrenia neprihliadol k vyššie uvedeným skutočnostiam a rozhodol bez toho, aby starostlivo zväžil potrebu nariadeného neodkladného opatrenia.

11. Spolu s odvolaním žalobcovia predložili spisový elaborát, ktorý obsahuje znalecký posudok č. 72/2015 znalcov (Doc. MUDr. Ivana Dóci, PhD. a MUDr. Štefana Safku, CSc. - znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie) k vyšetrovaciemu spisu ČVS (ORP - XXX-Q.-H.-

XXXX) zo dňa 22. decembra 2015, v ktorom znalci uviedli, že u žalovaného sú prítomné psychotické príznaky-bludy paranoidné, megalomanické. Bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nebol síce v Rožňave pre duševnú poruchu akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie - bludová porucha. V závere znaleckého posudku uviedli, že obvinený S.. W. v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou - Bludová porucha - Osoba nemá správny kontakt s objektívnou realitou. Poukázali na to, že obvinený nebol schopný svoje konanie ovládať a nebol schopný rozpoznať protiprávnosť. Pod vplyvom duševnej choroby bol neschopný chápať zmysel trestného konania. Konštatovali, že obvinený je pre spoločnosť nebezpečný, môže sa dopustiť trestného konania a odporúčali ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

12. Ďalej bolo pripojené rozhodnutie Okresného úradu Rožňava č. E.-H.-E.-XXXX/XXXXXX zo dňa X.XX.XXXX v ktorom bolo konanie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb., ktorého sa žalovaný mal dopustiť dňa 6.7.2019, a síce že mal odcuziť dva kusy detské bicykle, dva kusy kolobežky a dva kusy detské prilby, ktoré daroval minulé Vianoce svojim deťom, zastavené, lebo skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom. Zároveň bolo týmto rozhodnutím zastavené aj konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm d./ zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mal žalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2019 v podvečerných hodinách pred bytom v bloku na O. J. Č.. XX Q. H. mal úmyselne rušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním voči žalobkyni v 1. rade takým spôsobom, že sa pokúšal vojsť do jej bytu, pričom mu v tom začala brániť a snažila sa dvere do bytu zvnútra zatvoriť a kričala na syna, aby volal políciu, na čo z miesta odišiel, a to z toho dôvodu, že spáchanie tohto uvedeného skutku nebolo žalovanému preukázané.

13. Ďalším listinným dôkazom je uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave Č. : E.-XXX/RV-H.-XXXX zo dňa XX.X.XXXX proti obvinenému (- žalovanému), podľa ktorého bol tento stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v presne nezistenom čase od februára 2019 "do súčasnej doby" v Rožňave a inde mal dlhodobo prenasledovať žalobkyňu, a to tým, že ju proti jej vôli mal sledovať a vyhľadávať jej osobnú blízkosť, a ktorým uznesením uvedený orgán postúpil predmetnú vec Okresnému úradu v Rožňave na prejednanie priestupku.

14. Pripojená bola aj zápisnica o výsluchu žalobkyne, v ktorej popisuje dôvody prečo podala trestné oznámenie pre nebezpečné prenasledovanie. Taktiež boli pripojené ďalšie uznesenia Okresnej prokuratúry v Rožňave zo dňa 20.júna 2019 č.k. F.-X v trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorým okresná prokuratúra vyhovelá písomnej sťažnosti poškodenej N. J. - žalobkyne a zrušila uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru SR v Rožňave zo dňa 28.5.2019 a uložil znovu konať a rozhodnúť. Spisový elaborát obsahuje ďalšie trestné oznámenia žalobkyne zo dňa 17.6.2019, ako aj ďalšie sťažnosti žalobkyne v 1. rade.

15. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 3 CSP, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

28. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a./ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami

b./ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie ( princíp opodstatnenosti),,

c./ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu , ktorej sa navrhovateľ domáha ( princíp efektívnosti) ,

d./ navrhovaným neodkladným opatrením , pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebudú vytvorený nenávratný stav,

e./ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah ( princíp proporcionality) ,

f./ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ( § 324 ods. 3 CSP).

(porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1092).

30. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa (v tomto prípade rozumej žalobcov) odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

31. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcami osvedčenému porušeniu ich práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

32. Zároveň ale podľa § 391 ods. 2 CSP tiež platí, že ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. V danom spore odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vyslovil, že nie je možné experimentovať v danej veci a vystaviť žalobkyňu a maloleté deti neočakávanému a nepredvídateľnému správaniu sa žalovaného, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované druhou stranou, má absolútnu povahu a je silnejšie ako akékoľvek iné právo, a že pri vyvodení potreby nariadenia neodkladného opatrenia má súd vychádzať z tých listinných dôkazov, ktorá žalobcovia pripojili k svojmu odvolaniu, a na ich základe berúc do úvahy vyššie prezentovaný názor starostlivo zvážil potrebu žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia.

34. Vychádzajúc z tohto vyššie prezentovaného názoru súd konštatuje, že zo skutkových tvrdení žalobcov v ich návrhu a doložených listinnými dôkazmi bolo osvedčené, že žalovaný podľa znaleckého posudku č. 72/2015 zo dňa 22. decembra 2015 znalcov (Doc. MUDr. Ivana Dóci, PhD. a MUDr. Štefana Safku, CSc. - znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie) trpí duševnou poruchou - Bludovou poruchou, nemá správny kontakt s objektívnou realitou a sú u neho prítomné psychotické príznaky-bludy paranoidné, megalomanické. V minulosti už bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení pre duševnú poruchu akútna polymorfna psychotická porucha bez príznakov schizofrénie - bludová porucha.

35. Podľa tvrdení žalobkyne v 1. rade toho času má vysadené lieky, čo táto dokladovala kópiami lekárskeho predpisu z 26.09.2016, 05.02.2018.

36. Z obsahu podania žalobkyne v 1. rade je zrejmé, že táto odmieta kontakt so žalovaným, ako aj jeho kontakt s ich maloletými deťmi - žalobcami v 2. až 4. rade, pričom podľa obsahu listinných dôkazov, tento uvedenú skutočnosť nerešpektuje a snaží sa ju naďalej kontaktovať.

37. Podľa obsahu návrhu mal žalovaný kontaktovať žalobkyňu v 1. rade a maloleté deti (žalobcov v 2. až 4. rade) dňa 12.06.2019, ďalej dňa 14.06.2019, kedy sa spolu so svojim otcom dostal až do bytového domu k jej dverám, na ktoré jej vyklopkávali a neodpovedali jej, ďalej dňa 16.06.2019, kedy sa opakovane dostal k jej dverám a bez klopania skúšal kľučkou otvoriť dvere pričom na jej otázky nereagoval, dňa 06.07.2019, kedy sa pokúšal vojsť do jej bytu voči čomu sa ona bránila a zakričala na syna X., aby volal políciu, dňa 08.10.2019, kedy opätovne prišiel ku dverám jej bytu a klopil na ne, na čo ona kričala, že zavolá políciu, čo sa aj stalo, prišli policajti.

38. V súvislosti s týmito tvrdeniami žalovanej z rozhodnutia Okresného úradu Rožňava č. E.-H.-E.-XXXX/XXXXXX zo dňa X.XX.XXXX vyplynulo, že žalovaný sa dňa 06.07.2019 skutočne pred bytom žalobcov zdržiaval, ako aj to že zbral maloletým žalobcom v 3. a 4. rade z pivničných priestorov ich detské bicykle, kolobežky a detské prilby, ktoré daroval im pôvodne daroval na Vianoce 2018.

39. Z výpovede svedkyne B. J. - matky žalobkyne v 1. rade premietnutej do odôvodnenia uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave ČVS : E.-XXX/RV-H.-XXXX zo dňa 18.9.2019 vyplynulo, že táto registrovala žalovaného ako sleduje žalobkyňu v 1. rade v sobotu pred dňom podania jej výpovede ( čo sa udialo dňa 09.07.2019).

40. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

41. Opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je opatrením, ktoré malo byť v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálne integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Obdobne, ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby v pozícii svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť, ako menej závažným zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa ( v tomto prípade rozumej žalobcov) mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ ( v tomto prípade rozumej žalobcovia) pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

42. Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti , z ktorých je zrejmé, že minimálne žalobkyňa je kontaktovaná žalovaným napriek jej nesúhlasu, pričom z predloženého znaleckého posudku je minimálne osvedčené, že žalovaný trpí duševnou poruchou - Bludovou poruchou , pričom podľa záverov uvedených znalcov nemá správny kontakt s objektívnou realitou a v čase vykonávaného šetrenia jeho osoby boli u neho prítomné psychotické príznaky-bludy paranoidné, megalomanické., kedy aký je súčasný zdravotný stav menovaného nie je zrejmé, avšak vychádzajúc z názoru odvolacieho súdu , že nie je možné experimentovať v danej veci a vystaviť žalobkyňu a maloleté deti neočakávanému a nepredvídateľnému správaniu sa žalovaného, súd bol toho názoru , že boli osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcov .

43. Súd však neobmedzil kontakt žalovaného so žalobcami v absolútnom merítku berúc do úvahy prebiehajúce trestné, resp. priestupkové konania, a v neposlednom rade aj súdne civilné konania medzi stranami sporu, a preto tento zákaz priblíženia sa limitoval jednak na určitú vzdialenosť , ktorú považoval za dostatočnú pre naplnenie cieľa sledovaného touto úpravou ( t.j. vymedzil ho vzdialenosťou 10 metrov medzi stranami sporu) , jednak ho obmedzil výnimkou vo vzťahu k účasti žalovaného na úkonoch jednotlivých trestných, správnych , či civilných konaní, ktoré jeho účasť na týchto vyžadujú.

44. Zároveň súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP vymedzil aj dobu trvania tohto neodkladného opatrenia a to na dobu právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/115/2019, v ktorom sa rozhoduje o návrhu žalovaného na zverenie mal. detí ( žalobcov v 3. a 4 rade) do striedavej starostlivosti žalobkyne v 1. rade a žalovaného. V uvedenom konaní totiž bude musieť byť aj vzhľadom

na obsah návrhu žalobcov v tomto sporovom konaní nutne vykonané príslušné znalecké dokazovanie na posúdenie zdravotného stavu žalovaného vo vzťahu prípadného jeho kontaktu minimálne k žalobcom v 3. a 4 rade, a zároveň v rámci uvedeného konania bude aj s konečnou otázkou poriešená otázka vzájomného kontaktu žalovaného so žalobcami v 3. a 4. rade o ktorej bude rozhodnuté zákonným sudcom pre uvedené konanie, do ktorého kompetencie súd týmto neodkladným opatrením nemôže zasahovať. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto uznesenia.

45. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcom v rozsahu zodpovedajúcom pomeru ich úspechu v tomto spore, ktorý bol 100%.

51. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

52. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. ( § 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako " CSP"/).

Uvedená lehota 15 dní však nezačne plynúť skôr ako po 30.04.2020 ( § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm a./ zákona č. 62/2020 Z.z. z 25.03.2020 , o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. )

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.