

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120219343
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120219343.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: H., nar: XX. XX. XXXX, U. XXX/X, XXX XX D. o vymoženie 9.650,99 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/169/2020 zo dňa 07. 02. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/169/2020 zo dňa 07. 02. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/169/2020 zo dňa 07. 02. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24. 01. 2020 domáhal od povinného vymoženiu 9.650,99 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 18C/49/2018 zo dňa 24.09.2019.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 79Ek/169/2020 zo dňa 07. 02. 2020 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že v exekučnom titule, je osobou povinnou (žalovanou) H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX D. a osobou označenou ako osoba povinná v návrhu na vykonanie exekúcie je povinný H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.Y. XXX/X, XXX XX D., ktorý je uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, nie je zaviazaný na splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Oprávnený považuje napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné a súd podľa jeho názoru nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva oprávneného na spravodlivý proces. Oprávnený v tejto súvislosti zdôrazňuje, že exekučným titulom v danej exekučnej veci síce bolo uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 18C/49/2018 zo dňa 24.09.2019, avšak nie s označením oprávneného F., O., XXX XX P., IČO: XX XXX XXX. Exekučným titulom bolo totiž v uvedenej exekučnej veci uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 18C/49/2018 zo dňa 24.09.2019 s označením oprávneného Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 613 843 (ďalej aj ako „exekučný titul“). Predmetným exekučným titulom bol E. H., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/X, XXX XX D. (ďalej aj „povinný“) zaviazaný, aby zaplatil spoločnosti Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235 (ďalej aj „oprávnený“) pohľadávku vo výške 9.650,99 € s príslušenstvom a náhradou trov konania.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

7. Súd prisvedčuje tvrdeniam oprávneného, že súd v sťažnosťou napadnutom uznesení nesprávne v odôvodnení uviedol ako osobu oprávnenú „F.“. Uvedenej nesprávnosti sa súd dopustil v písomnom vyhotovení odôvodnenia, iba v odseku 9. To následne mylne zviedlo oprávneného k tvrdeniam uvedeným v sťažnosti. Oprávnený sa však nedôsledne oboznámil z dôvodmi zamietnutia návrhu, keď dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie nebolo označenie oprávneného, ale nesprávne označenie povinného. Uvedené je zrejme z odseku 10. a 11. odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia, keď záver súdu uvedený v odseku 11. je jasný a zrozumiteľný: „keďže povinný nie je povinnou osobou z exekučného titulu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.“. Uvedenú skutočnosť v sťažnosti oprávnený nenamietal, keď aj v sťažnosti naďalej uvádzal dátum narodenia povinnej osoby „XX. XX. XXXX“. Rovnaký dátum narodenia povinného uvádza oprávnený aj v návrhu na vykonanie exekúcie, v texte aj záhlaví sťažnosti. Súd lustráciou osoby povinnej tak, ako ju uvádza oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie (aj v sťažnosti) zistil, že nezodpovedá osobe povinnej uvedenej v exekučnom titule, keď dátum narodenia povinného v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul (označený ako žalovaný 2) je XX. XX. XXXX.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/169/2020 zo dňa 07. 02. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že osoba povinná označená v návrhu na vykonanie exekúcie (H., nar. XX.XX.XXXX) nie je totožná s osobou uvedenou v exekučnom titule (H., nar. XX.XX.XXXX), a preto je daný podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).