

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010025
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320010025.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bednára v trestnej veci N. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. c), d), Trestného zákona a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2020 sťažnosť okresného prokurátora Brezno proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 24.2.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 24.2.2020 v celom rozsahu.

Obžalovaný N. D., nar. XX.XX.XXXX, sa ponecháva vo väzbe, pretože naďalej trvajú dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno napadnutým uznesením podľa 79 ods. 1, 2, § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. prepustil obžalovaného N. D., z väzby na slobodu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil takým spôsobom, keďže obžalovanému bol na hlavnom pojednávaní uložený len podmienený trest odňatia slobody, ktorý sa nezlučuje s väzbou obvineného, preto ho prepustil z väzby na slobodu.

Uvedené uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože voči nemu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil sťažnosť intervenujúci prokurátor, ktorú súčasne aj zdôvodnil. Uviedol, že sťažnosť podal z toho dôvodu, pretože podal odvolanie do výroku o vine a treste, keď obžalovanému navrhol uložiť nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Krajský súd postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že uznesenie okresného súdu je nesprávne, preto sťažnosti prokurátora vyhovel.

V prejednávanej veci bol obžalovaný N. D. vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno 0Tp/159/2019 zo dňa 8.9.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4Tpo/67/2019 zo dňa 19.9.2019 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňa 6.9.2019 o 22.50 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. H..

Okresný prokurátor Brezno dňa 4.2.2020 podal na obžalovaného N. D. obžalobu č. 2 Pv 24019/6603-95 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2020 rozsudkom sp. zn. 3T/6/2020 obžalovaného N. D. uznal za vinného v bode 1/ zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Za to mu uložil podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. d), j), 1), n), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák., obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno. Rozsudok nenabodol právoplatnosť, pretože prokurátor proti nemu ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie do výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd uznesením sp. zn. 5To/28/2020 z 31. 03.2020 zrušil napadnutý prvostupňový rozsudok a vec vrátil Okresnému súdu Brezno, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c) Tr. por., celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Krajský súd z predloženej spisovnej materiálu zistil, že sa nič nezmenilo na dôvodoch väzby u obžalovaného od jeho vzatia do väzby, keďže konkrétne skutočnosti podrobne rozvedené v predchádzajúcich uzneseniach súdov o vzatí do väzby, o zamietnutí sťažnosti obvineného a jeho ponechaní vo väzbe, na ktoré krajský súd poukazuje, zakladajú dôvodnú obavu z konania uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V prípade materiálnych podmienok väzby, krajský súd po preskúmaní spisovnej materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodovaniu o ďalšom trvaní väzby u obžalovaného dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, ktoré sa kladú obžalovanému za vinu sa stali, a možno ich posúdiť ako trestný čin.

U obžalovaného podľa názoru krajského súdu naďalej pretrváva dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., tzv. preventívnej väzby. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na dôležitú skutočnosť, že obžalovaný trestnú činnosť páchal za účelom získania finančných zdrojov na živobytie, keďže sa stal nezamestnaným a podľa vlastného vyjadrenia „sa rozhodol predávať pervitín a žiť aj z toho“. Krajský súd konštatuje, že taktiež vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho pravidelnému užívaniu omamných a psychotropných látok a absencii príjmu, je tu daná dôvodná obava, že po jeho prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v predmetnej trestnej činnosti.

Súd za zaoberal možnosťou nahradenia väzby u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Vzhľadom na povahu prejednávaneho prípadu dospel k záveru, že účel väzby nemožno dosiahnuť jej nahradením podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Na základe rozvedeného, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.