

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203516
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618203516.11

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Q. A., G.. X. XX. XXXX, bytom L. M., V. XXX, zastúpenej JUDr. Katarínou Geškovou, PhD., advokátkou so sídlom Liptovský Mikuláš, Námestie osloboditeľov 65/6, proti žalovaným: 1) B. A., nar. X. X. XXXX, bytom L. XXX a 2) Q. O., nar. XX. X. XXXX, bytom K., C. G. XXXX/XA, zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, v spore o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 12. 2018, č. k. 10C/47/2018-36, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 3. 2019, č. k. 5Co/61/2019-201, sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 12. 2018, sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1) a 2) určenia, že so žalovaným 1) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/78, stavby rodinného domu súpisné číslo XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/81, stavby garáže súpisné číslo 169 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/82, pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/75, druh pozemku: orná pôda o výmere 667 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/76, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 630 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/78, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/80, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/81, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 136 m² a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/82, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², ako aj určenia, že kúpna zmluva číslo V 5306/2018, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, dňa 31. 10. 2018, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie L., je neplatná.

2. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa navrhla, aby súd žalovanej 2) do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých bude predaj alebo akékoľvek iné scudzenie, zámena, darovanie, výpožička, nájom, vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, zaťaženie záložným právom alebo vecným bremenom, zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva, udelenie súhlasu s dobrovoľnou dražbou alebo zaťaženie predkupným právom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v

katastrálnom území L., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/78, stavby rodinného domu súpisné číslo XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/81, stavby garáže súpisné číslo 169 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/82, pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/75, druh pozemku: orná pôda o výmere 667 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/76, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 630 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/78, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/80, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232 m², pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/81, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 136 m² a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 250/82, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m².

3. Uznesením zo dňa 17. 12. 2018, č. k. 10C/47/2018-36, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej 2) uložil, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území L., obec Lazisko, okres Liptovský Mikuláš, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/78, stavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/81, stavbu garáže súpisné číslo 169 postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 250/82, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/75, druh pozemku: orná pôda o výmere 667 m², pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/76, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 630 m², pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/78, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m², pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/80, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 232 m², pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/81, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 136 m² a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 250/82, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², nepredala, nezamenila, nedarovala, nevypožičala, neprenajala, nevložila do základného imania obchodnej spoločnosti, nezaťažila záložným právom alebo vecným bremenom, nezabezpečila záväzok prevodom vlastníckeho práva k nim, neudelila súhlas s ich dobrovoľnou dražbou a nezaťažila predkupným právom a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26. 3. 2019, č. k. 5Co/61/2019-201, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Súd vykonal vo veci dňa 7. 11. 2019 pojednávanie.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 21. 2. 2020, vzala žalobkyňa podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť, z dôvodu, že so žalovaným 1) podpísala dohodu o pokonávke, v dôsledku čoho došlo aj ku právoplatnému skončeniu konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/16/2018 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhla, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko to zodpovedá dojednaniu v dohode o pokonávke.

6. Žalovaný 1) podaním, doručeným súdu dňa 30. 3. 2020, oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhol, aby súd konanie zastavil.

7. Žalovaná 2) podaním, doručeným súdu dňa 12. 3. 2020, oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhla, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Žalovaný 1) a žalovaná 2) so späťvzatím žaloby súhlasili.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zo skutkových tvrdení žalobkyne, uvedených v späťvzatí žaloby, ktoré žalovaný 1) a žalovaná 2) žiadnym spôsobom nerozporovali, mal súd preukázané, že ku späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku uzavretia dohody o pokonávke. Všetky strany sporu sa preto pričínili o zastavenie konania. Navyše, žalobkyňa v späťvzatí žaloby a žalovaná 2) v podaní, ktorým oznámila súdu súhlas so späťvzatím žaloby, výslovne navrhli, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný 1) v podaní, ktorým oznámil svoj súhlas so späťvzatím žaloby, nespochybnil skutkové tvrdenie žalobkyne, že v dohode o pokonávke sa dojednali, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením zo dňa 17. 12. 2018, č. k. 10C/47/2018-36, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 3. 2019, č. k. 5Co/61/2019-201, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.