

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213738
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1117213738.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: F. W. X., Y..X., G.: XXXXXXXX, X. X. M. XX, Ž., proti žalovanej: O. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. - A. P., o zapl. 549,59 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 30.11.2018, č. k. 11Csp/77/2017-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby čo do istiny 10 eur a prislúchajúcich úrokov vo výške 28% p.a. z tejto sumy uplatnených od 20.1.2018 do zaplatenia, v tejto časti napadnutý rozsudok z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa napadnutý rozsudok z r u š u j e a vec sa v tejto časti vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 549,59 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 549,59 eur od 20.5.2017 do zaplatenia titulom nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2/ Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.5.2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej obsahom bolo zriadenie rastového osobného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle čl. IV Záverečné ustanovenia, bod 3 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované v tejto zmluve riadia Obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami („VOP“). Podľa úrokovej sadzby účinnej ku dňu 1.4.2017 (na č. I. 4) je úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28%. Z výpisu z účtu založenom na čl. 24 súd prvej inštancie ďalej zistil, že ku dňu 28.4.2017 mal účet žalovaného zostatok 542 eur a dňa 19.5.2017 zostatok 549,59 eur, kedy zároveň došlo k bezhotovostnému prevodu dlhu klienta.

3/ Z takto zisteného skutkového stavu, odkazujúc na znenie VOP body 3.8, 3.12, § 708 ods. 1, § 709 ods. 1, § 710, § 711 a § 497 ObZ, § 451 ods. 2 Obč. zák. a § 132 ods. 1, 2 C.s.p., dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby. Skonštatoval, že žalobca v žalobe riadne netvrdil všetky rozhodujúce skutočnosti (skutkové okolnosti), ktoré by konkrétne a komplexne odôvodňovali uplatnený nárok, hoci mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 132 ods. 2 C.s.p. Dodal, že „ žalobca so domáha svojho nároku na základe doložených listín - VOP účinných od 15.1.2017, ku ktorým sa však žalovaná pri podpise zmluvy nezaviazala. Zároveň nie je súdu zrejmé, na základe akých skutočností. Zároveň sa nezaviazala k úroku vo výške 28%, ktorý je podľa doložených listín zo strany žalobcu účinný od 1.4.2017“. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že z predloženej zmluvy o spolupráci nevyplýva, že by žalovaná mala záujem o poskytnutie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, keďže táto

zmluva takýto záväzok neobsahovala. Predložené VOP v bode 8.2 upravujú, že povolené prečerpanie sa poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o povolenom prečerpaní na účte. Žalobcoví vytkol, že nepredložil súdu písomné vyhotovenie takéhoto Dodatku k zmluve, resp. ani v podanej žalobe nepreukázal, že by sa žalobca k takémuto záväzku zaviazal, pričom v spise absentuje čo i len žiadosť žalovanej o túto službu, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie ustálil, že k poskytnutiu tejto služby nedošlo. Podľa súdu prvej inštancie rovnako tak žalobca nepreukázal, že došlo k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovanej, zo zmluvy nevyplýva, že by poskytnutá platobná karta bola kreditná, čiže by bolo možné čerpať peňažné prostriedky nad rámec tých, ktoré sa na účte nachádzajú. Súd prvej inštancie uzavrel, že celá argumentácia žalobcu k uplatnenému nároku je založená na dôvere v strohé vyčíslenie vo výpise z účtu žalovanej. V danom prípade zo žaloby vyplýva len to, že žalobca mal bez právneho dôvodu (§710 ObZ) vykonať z účtu žalovanej v jej prospech platbu, aj keď žalovaná na to nemala potrebné peňažné prostriedky (nepovolený debet) a mohol by mať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže zo žalobcom tvrdných skutočností nevyplýva právo na uplatnený nárok, súd prvej inštancie žalobu zamietol.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že procesne úspešnej žalovanej trovy konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. Namietal záver súdu prvej inštancie, že neuniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Argumentoval tým, že pokiaľ súd prvej inštancie považoval jeho žalobu za neúplnú, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, mal ho vyzvať na jej doplnenie, resp. opravu podľa § 129 ods. 1 C.s.p., čo neurobil. Keďže rozhodol o neúplnej, nezrozumiteľnej žalobe, pričom jeho rozhodnutiu nepredchádzala faktická činnosť smerujúca k odstráneniu neúplnosti žaloby, hoci bol k takejto činnosti povinný, odňal mu tým možnosť konať pred súdom. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov vydané v obdobných veciach (uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/33/2017-33 zo dňa 27.6.2017, uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/57/2017 zo dňa 29.6.2018, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/25/2018-257, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/262/2017-82, uznesenie Krajského súdu v Bratislava č.k. 10Co/74/2018-151 zo dňa 16.8.2018). Pokiaľ ide o výšku uplatnenej pohľadávky, žalobca argumentoval tým, že so žalovanou uzavrel dňa 20.11.2013 Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 200 eur, ktorý sa mohol na základe žiadosti žalovanej meniť a jeho výška je zrejme z výpisu z účtu žalovanej za daný mesiac (zmluvu žalobca priložil k odvolaniu, poznámka odvolacieho súdu). Ozrejmil, že na základe tejto zmluvy a VOP sa rozlišuje medzi povoleným debetom a nepovoleným debetom. Žalovaná prekračovala limit povoleného prečerpania, čím porušila zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania, na základe čoho pristúpil k postupu upraveného vo VOP ods. 8, bod 8.9 účinných ku dňu zníženia limitu na 0,- eur (VOP účinné od 20.5.2014) a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- eur dňa 1.1.2015. Pokiaľ ide o poplatky, úroky, sadzobníky, vývesky, VOP - žalobca argumentoval tým, že poplatky účtoval na základe čl. VI ods. 2 zmluvy o účte (zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z 21.5.2013), v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu, pričom výška poplatkov je uvedená v sadzobníku poplatkov. Sadzba úroku 19,9% ročne bola platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní, resp. z návrhu zmluvy (bod 1) a VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní (bod 6 časť T oddiel III); sadzba 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP ods. 3 bod 3.12 v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky splnil povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

6/ Súčasťou podania žalobcu „Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/37/2017-83 zo dňa 30.11.2018“ bolo aj čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 10,- eur s prísl. dôvodiac, že žalovaná po podaní žaloby dňa 19.1.2018 uskutočnila úhradu vo výške 10,- eur na jeho vnútorný pohľadávkový účet č. X.. Vo vzťahu k zvyšku nároku žalobca zotrval na podanej žalobe ako aj na odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie

7/ Odvolanie, vr. čiastočného späťvzatia žaloby, s výzvou na vyjadrenie, bolo žalovanej doručené dňa 16.5.2019. Žalovaná sa do času rozhodovania odvolacieho súdu k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

8/ Podľa § 370 ods. 1 až 3 C. s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane

9/ Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné (s ohľadom na suspenzívny účinok odvolania žalobcu). Žalovaná nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby nevyjadrila. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd v prvom výroku tohto rozhodnutia čiastočné späťvzatie žaloby v časti zodpovedajúcej istine vo výške 10,- eur a prislúchajúcich úrokov pripustil, v rozsahu zodpovedajúcom čiastočnému späťvzatiu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10/ Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

11/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal rozsudok v časti, ktorá v dôsledku späťvzatia zrušená nebola, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

12/ Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou argumentáciou žalobcu, že nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie mu bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že po doručení žaloby žalovanej a doručenia vyjadrenia žalovanej žalobcovi, v ktorom žalovaná ako spotrebiteľka nerozporovala skutkový stav tvrdený žalobcom, ani výšku uplatneného nároku a v tomto smere nenavrhol žiadne dôkazy, súd prvej inštancie len oznámil na úradnej tabuli a svojej webovej stránke, že verejne vyhlási napadnutý rozsudok dňa 30.11.2018 (ust. § 297, § 219 ods. 3 C.s.p.) a žalobu bez ďalšieho zamietol. Keďže z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie žalobu považoval za neúplnú a rozpornú s pohľadom tvrdeného skutkového stavu a predložených dôkazov, mal podľa § 129 ods. 1, 2 C.s.p. vyzvať žalobcu na odstránenie nedostatkov žaloby (doplnenie zdôvodnenia uplatnenej istiny a príslušenstva tak, aby bol zrejmý právny základ uplatňovaného nároku, jeho výpočet, t. j. čo tvorí žalovanú istinu, v akej výške žalovaná čerpala z titulu spotrebiteľského úveru, koľko zaplatila v splátkach, na čo boli jeho platby započítané, v prípade poplatkov aké poplatky si uplatňuje, podľa akého ustanovenia zmluvy, atď.). Odvolací súd poukazuje aj na ust. § 150 dos. 2 C.s.p., ktoré umožňuje súdu korigovať situácie, keď strana sporu nespĺní dostatočne povinnosť tvrdenia, čo by inak malo príliš drakonický následok. Oprávnenie súdu vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení je v tomto smere potrebné chápať ako určitý korektív, ktorým sa odstraňuje prílišná tvrdosť prejednacej zásady, je totiž povinnosťou súdu skôr ako v sporovom konaní pristúpi k vykonávaniu dôkazov identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán považuje za sporné a ktoré za nesporné. Ak súd dospeje k záveru, že ide o také podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenie, ktoré majú podstatný vplyv na výsledok konania, je namieste postup podľa § 150 ods. 2 C.s.p. Tento záver je relevantný najmä v prípadoch, keď žalovaný nerozporuje skutkový stav tvrdený žalobcom, nenavrhol žiadne dôkazy vo svoj prospech a sú splnené podmienky na verejné vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania.

13/ Ak súd prvej inštancie dospel na základe obsahu žaloby k záveru, že žalobca v žalobe riadne „netvrdil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré by konkrétne a komplexne odôvodňovali uplatnený nárok“, keď žalobu dostatočne skutkovo neodôvodnil a nepripojil k nej listiny, z ktorých uplatnený nárok odvodzuje, napriek tomu vo veci rozhodol bez predošlej kvalifikovanej výzvy adresovanej žalobcovi, porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces a odňal mu právo konať pre súdom.

14/ Z uvedených dôvodov odvolací súd v druhom výroku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. aj v časti, ktorá nebola zrušená v dôsledku späťvzatia a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 C.s.p. Predmetom konania tak zostala istina 539,59 eur a úroky vo výške 28% p.a. zo sumy 549,59 eur od 20.5.2017 do 19.1.2018 a zo

sumy 539,59 eur od 20.1.2018 do zaplattenia. V novom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne o nároku žalobcu v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 C.s.p.), a zo zisteného skutkového stavu vyvodí záver, ktorý riadne a presvedčivo odôvodní, v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

15/ O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

16/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).