

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214222852  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4214222852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobkyne: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. ul. XX/XX, XXX XX D. Y., proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. ul. XX/XX, XXX XX D. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 5C/261/2014-242 zo dňa 27.09.2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 5C/261/2014-242 zo dňa 27.09.2018 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že nehnuteľnosť ležiacu v k.ú. R., vedenú Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na LV č. XXX, rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele č. XXX/XX v hodnote 10.000 eur prikázal do podielového spoluvlastníctva strán sporu každému v podiele 1 k celku. Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikázal nasledovné hnuťelné veci - benzínová kosačka, stavebná miešačka na betón domácej výroby, elektromotor na čerpanie vody, elektrický radiátor, nábytok z roku 1986, televízor značky Philips, vysávač Eta, automatická práčka, chladnička Calex, mikrovlnná rúra, kávovar, záhradný gril, motorové vozidlo Peugeot 406, EVČ: K vyradené z cestnej premávky. Do podielového spoluvlastníctva strán sporu súd prikázal pasíva ku dňu 05.01.2013: nedoplatok pre Obecný úrad Zemianska Olča v sume 508,23 eura, nedoplatok pre KOMVAK (EX 4109/2012) v sume 532,35 eura, pohľadávka QUATRO vymáhaná JUDr. Krutým EX 16886/10 v sume 161,63 eura, pohľadávka daňového úradu (daň z príjmu za dom vo Veľkých Kosihách) vo výške 1.462,03 eura, pohľadávka Poštovej banky, a.s. (zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX) v sume 4.303,34 eura, pohľadávka ZSE z faktúry č. XXXXXXXXXXX v sume 351,61 eura, pohľadávka GE Capital Multiservis, a.s. vymáhaná JUDr. Jaroslavom Mrázom (EX 1108/05) v sume 196,32 eura, pohľadávka CETELEM (EX 445/2007) v sume 681,92 eura, pohľadávka Epic securites (EX 376/2007) v sume 1.037,13 eura. Strany sporu titulom konečného finančného vyporiadania navzájom nemajú žiadnu povinnosť a sú povinné zaplatiť na účet Okresnému súdu Komárno spoločne a nerozdielne sumu 313,50 eura titulom súdneho poplatku do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s poukazom na ust. § 149 ods. 1, § 150 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 2 ods. 1 psím. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 2XX ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 17.12.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/5/2011 zo dňa 26.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013, bolo manželstvo strán konania rozvedené. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu rozvodu manželstva strán konania patrili nasledovné aktíva: nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom

Komárno, katastrálny odbor, pre okres Komárno, obec a katastrálne územie R. na liste vlastníctva č. XXX, a to stavba - rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku parc. „C“ č. XXX/XX, ktorá je v katastri nehnuteľností vedená vo vlastníctve žalovaného, avšak túto nehnuteľnosť nadobudol žalovaný počas trvania manželstva kúpnu zmluvou V 504/98 a kúpnu zmluvou V XXX/XX z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania sú aj hnuiteľné veci v držbe žalovaného, ktorých celková hodnota predstavuje 40.000 eur. Žalobkyňa pri odchode zo spoločnej domácnosti z hnuiteľných vecí nevzala nič. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu rozvodu manželstva strán konania patria i nasledovné pasíva: pohľadávka spoločnosti Provident Financial s.r.o. vymáhaná spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. vo výške 1.159,36 eura, pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., zo zmluvy o splátkovom úvere č.: 0211917230, vymáhaná spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Komárno, sp. zn. 14C/446/2014 vo výške 1.438,71 eura s príslušenstvom. Navrhla, aby do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal nehnuteľnosť a všetky hnuiteľné veci a titulom finančného vyrovnania žalovaný má zaplatiť žalobkyni 20.000 eur.

3. Po vykonanom dokazovaní mal súd prvej inštancie za to, že k vyporiadaniu zaniknutého BSM nedošlo, preto súd vyporiadal zaniknuté BSM strán sporu ku dňu zániku BSM, t. j. 05.01.2013. Obe strany zhodne uviedli, že ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva žiadne nové hnuiteľné veci ani nehnuteľnosti nenadobudli, všetko čo je predmetom sporu nadobudli do 05.01.2013. Pri rozhodovaní v časti návrhu týkajúceho sa vyporiadania nehnuteľností súd vychádzal zo súdnej praxe, a návrhu strán sporu, ktoré súhlasne navrhli spôsob vyrovnania nehnuteľností ich prikázaním do podielového spoluvlastníctva, ani jedna zo strán nemá záujem o nadobudnutie do svojho výlučného vlastníctva, preto súd ich návrhu vyhovel. V časti návrhu týkajúceho sa hnuiteľných vecí súd vychádzal opätovne zo súhlasného udania strán konania. Žalovaného vyhlásil, že žiadnu hnuiteľnú vec do svojho výlučného vlastníctva nežiada, kým žalobkyňa pri rozhodovaní o hnuiteľných veciach navrhla prikázať ich tak, aby jeden voči druhému nemuseli na vyrovanie zaplatiť nič. Vzhľadom na rozsah a hodnotu hnuiteľných vecí ako i na skutočnosť, že predmetné veci sa nachádzajú v domovej nehnuteľnosti, ktorú ani jedna zo strán konania neužíva, súd ich prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyni. V časti návrhu týkajúceho sa pasív zaťažujúcich bezpodielové spoluvlastníctvo, súd tieto pasíva prikázal do podielového spoluvlastníctva strán konania. Dôvodom takéhoto rozhodnutia boli súhlasné prednesy strán sporu ako i skutočnosť, že strany navzájom si nežiadali určiť finančnú povinnosť titulom celkového vyrovnania BSM.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc napadnúť rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Namietal, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Prikázaním nehnuteľnosti (nedokončený dom) súd znemožnil, aby ho niektorá zo strán dokončila alebo iným spôsobom s ním narábala. Žalovaný súhlasil s jeho prikázaním do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že tá zaplatí náklady za nehnuteľnosť, a to elektrina 351 eur, voda 532 eur, daň z nehnuteľnosti 539 eur. Nestotožnil sa ani s prikázaním pasív do podielového spoluvlastníctva, pretože súdnemu exekútorovi a banke nemožno oznámiť, že druhú polovicu zaplatí žalobkyňa. Vyporiadanie BSM súd nenašiel riešenie sporu.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že nie sú dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu napadnutého rozsudku. Preto tento rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/5/2011 zo dňa 26.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013, rozvedené. Predmetom tohto konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (masa BSM) boli aktíva - nehnuteľnosť v k.ú. R., vedenú Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na LV č. XXX, rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele č. XXX/XX v hodnote 10.000 eur, hnuiteľné veci - benzínová kosačka, stavebná miešačka na betón domácej výroby, elektromotor na čerpanie vody, elektrický radiátor, nábytok z roku 1986, televízor značky Philips, vysávač Eta, automatická práčka, chladnička Calex, mikrovlnná rúra, kávovar, záhradný gril, motorové vozidlo Peugeot 406, EVČ: K vyradené z cestnej premávky, a pasíva - nedoplatok pre Obecny úrad Zemianska Y. v sume 508,23 eura, nedoplatok pre KOMVAK (EX 4109/2012) v sume 532,35 eura, pohľadávka QUATRO vymáhaná JUDr. Krutým EX 16886/10

v sume 161,63 eura, pohľadávka daňového úradu (daň z príjmu za dom vo Veľkých Kosihách) vo výške 1.462,03 eura, pohľadávka Poštovej banky, a.s. (zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX) v sume 4.303,34 eura, pohľadávka ZSE z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 351,61 eura, pohľadávka GE Capital Multiservis, a.s. vymáhaná JUDr. Jaroslavom Mrázom (EX 1108/05) v sume 196,32 eura, pohľadávka CETELEM (EX 445/2007) v sume 681,92 eura, pohľadávka Epic securites (EX 376/2007) v sume 1.037,13 eura. Vo veci samej rozhodol súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom, ktorým predmetnú nehnuteľnosť a všetky pasíva prikázal do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov, žalobkyni prikázal do jej výlučného vlastníctva všetky hnutelné veci, pričom strany sporu titulom konečného finančného vyporiadania navzájom nemajú žiadnu povinnosť. Súd stranám uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresnému súdu Komárno spoločne a nerozdielne sumu 313,50 eura titulom súdneho poplatku do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a o továch konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

9. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

11. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka (§ 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pod vyporiadanim treba rozumieť nielen to, kto z bývalých spoluvlastníkov zostane vlastníkom tej ktorej veci a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov bývalých manželov. Pre vyporiadanie je preto podstatná cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Podľa uvedeného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

14. Predmetom vyporiadania BSM je všetok majetok, ktorý existuje ku dňu zániku BSM a ktorý manželia za trvania manželstva nadobudli spolu. Podmienkou vyporiadania je, že veci ku dňu rozhodnutia súdu existujú. Vyporiadanie BSM znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva.

15. V predmetnom spore súd nehnuteľnosť v k.ú. R., vedenú Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na LV č. XXX, rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele č. XXX/XX patriacu do

BSM v rámci vyporiadania BSM prikázal do podielového spoluvlastníctva obom manželom. S týmto spôsobom vyporiadania spoločnej nehnuteľnosti sa žalovaný nestotožnil, pričom namietal, že súd znemožnil, aby rozostavaný rodinný dom niektorá zo strán dokončila alebo iným spôsobom s ním narábala. Uvedenú námietku žalovaného považuje odvolací súd za dôvodnú a dodáva, že veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov možno len výnimočne vyporiadať tak, že budú prikázané do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov na základe okolností konkrétneho prípadu, čo môže byť praktické zvlášť u nehnuteľností v prípadoch, keď žiadna zo strán sporu nie je schopná druhej vyplatiť peňažnú náhradu za vyrovnanie podielov (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo/1510/2002). V danom prípade však vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o rozostavaný rodinný dom, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázaním tejto nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva nemôže byť účelné, keďže rozostavaný rodinný dom nemôže byť užívaný v podielovom spoluvlastníctve ani jednou zo strán sporu a súčasne bez súhlasu druhého spoluvlastníka nemôže ani jedna zo strán sporu vykonať dokončenie a dostavanie rodinného domu. Súdom prvej inštancie určené vyporiadanie tejto nehnuteľnosti nie je účelné a nerieši spor medzi stranami sporu. Vyporiadanie prikázaním nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy len v takom prípade, ak neexistujú podmienky pre prikázanie nehnuteľnosti jednému z bývalých manželov, t.j. ak ani jeden nemá záujem o vlastníctvo nehnuteľnosti alebo nemá finančné prostriedky na vyplatenie vyrovnacieho podielu druhému manželovi. V konaní neboli preukázané také majetkové pomery strán sporu, ktoré by odôvodňovali záver súdu, že žiadna zo strán nie je schopná druhej vyplatiť peňažnú náhradu za vyrovnanie podielov, a ani sa obe strany zhodne nevyjadrili, že o vlastníctvo spornej nehnuteľnosti nemajú záujem. Súdne vyporiadanie BSM prikázaním veci do podielového spoluvlastníctva je krajným spôsobom vyporiadania BSM, a to preto, lebo tento spôsob vyporiadania nijako nerieši spor medzi stranami. Navyše, v prípade zachovania spoluvlastníctva môže nastať stav, pri ktorom jedna strana bráni druhej v užívaní nehnuteľnosti. Súčasne ani jedna strana nemôže samostatne vykonávať potrebné úpravy, dostavby a údržbu, čo má za následok chátranie nehnuteľnosti a strácanie jej hodnoty. Úlohou súdu pri vyporiadaní BSM je predovšetkým majetok rozdeliť, t.j. jednotlivé veci prikázať do výlučného vlastníctva strán, prípadne, ak je to technicky možné, vytvoriť z jednej veci viaceré samostatné veci a tieto prikázať do výlučného vlastníctva. Záver odvolacieho súdu o nevhodnom prikázaní nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva strán podporuje i vyjadrenie žalovaného, že súhlasí s prikázaním spornej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne bez jej povinnosti mu vyplatiť vyrovnávací podiel, ak žalobkyňa zaplatí náklady za nehnuteľnosť. Žalobkyňa v priebehu konania viackrát menila názor na vhodný spôsob vyporiadania masy BSM, najprv navrhovala prikázanie nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva, potom do výlučného vlastníctva žalovaného a nakoniec do podielového spoluvlastníctva. Z uvedených zmien postoja žalobkyne je zrejmé, že nemá vyhranený názor na konkrétny spôsob vyporiadania masy BSM. Súd prvej inštancie má teda možnosť vyporiadať rodinný dom ako súčasť masy BSM tak, aby spôsob vyporiadania bol účelný, spravodlivý a vyriešil majetkové vzťahy strán, ktoré vznikli za trvania manželstva.

16. Námietku žalovaného týkajúcu sa prikázania pasív do podielového spoluvlastníctva považuje odvolací taktiež za opodstatnenú. Občiansky zákonník síce nemá výslovné ustanovenie o tom, ako treba vyporiadať spoločné pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom, súdna prax však zastáva stanovisko, že v rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov sa zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a dlhov, analogicky s použitím ustanovení § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, i keď predmetom BSM podľa § 143 Občianskeho zákonníka sú len veci, nie spoločné pohľadávky a dlhy (R 42/1972). Preto vyporiadanie neuhradených záväzkov strán je v súlade so súdnou praxou. Vyporiadanie dlhov (záväzkov) manželov podľa okolností prípadu možno vykonať prikázaním dlhu obom stranám alebo prikázaním dlhu jednej zo strán sporu. K spôsobu vyporiadania nesplatených záväzkov, ktoré súd v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje na úhradu jednej zo strán sporu, sa vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v rozsudku zo dňa 03.10.2006, sp. zn. 22Cdo/14/2006, ktorý aplikoval úpravu ust. § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, ktorá je identická so súčasnou slovenskou právnou úpravou.

17. Spoločné majetkové pohľadávky a záväzky manželov sa tak v rámci vyporiadania prikazujú rovnako ako veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ existovali v dobe vyporiadania. Záväzky sa spravidla vyporiadajú tak, že ich na seba vezme alebo sa nimi zaťažá len jeden z manželov, na čo treba prihliadnúť pri rozdelení aktív. Vzhľadom na konkrétne okolnosti však nemožno vylúčiť možnosť, aby súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva prikázal celý zostatok

spoločného dlhu manželom k úhrade každému z nich rovným dielom. Ak sa stal predmetom vyporiadania BSM ku dňu, kedy o ňom rozhoduje súd, dosiaľ neuhradený úročný dlh, vyporiada súd nielen splatnú časť dlhu (vrátane úrokov odo dňa zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov do dňa rozhodnutia), ale aj jeho príslušenstvo - úroky, ktoré ku dlhu prirastú až v budúcnosti. Ak nie je v deň vyporiadania spoločného majetku manželov dlh uhradený, prikáže ho súd k úhrade niektorej zo strán vo výške danej ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie NS ČR č. 22Cdo/2769/2012).

18. Z uvedenej právnej teórie vyplýva možnosť súdu vyporiadať záväzky (dlhy) strán sporu buď ich prikázaním jednému z manželov, pričom súd na prikázanie dlhov prihliadne pri rozdelení aktív BSM, alebo prikázaním celého zostatku dlhov rovnakým dielom obom bývalým manželom. Prikázanie spoločných záväzkov do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov nie je možné, pretože pasíva (dlhy) sú súčasťou masy BSM, no nemožno ich považovať ani za vec a ani za vlastníctvo, preto ich prikázanie do podielového spoluvlastníctva nie je možné. Rovnako takýmto vyporiadaním pasív BSM nedôjde k riešeniu majetkových vzťahov medzi stranami sporu. Za účelom dosiahnutia už vyššie uvedeného účelu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné, aby súd rozhodol o vyporiadaní spoločných záväzkov bývalých manželov jedným z vyššie deklarovaných zákonných spôsobov.

19. Na základe dôvodne podaného odvolania žalovaného proti napadnutému rozsudku odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 1 CSP. Po vrátení veci súd opätovne vyzve strany sporu na uvedenie ich postoja k vyporiadaniu masy BSM, ktorú ani jedna zo strán sporu odvolaním nenamietala, sporným bol len samotný spôsob vyporiadania, a či strany nie sú naklonené k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, a teda vyporiadaniu BSM bez interakcie súdu. Ak strany budú trvať na vyporiadaní BSM súdom, v ďalšom konaní v záujme dosiahnutia spravodlivého a účelného vyporiadania BSM, súd prvej inštancie inak nesporne zistenú masu BSM opätovne vyporiada v súlade so zaužívanou právnou teóriou a praxou podľa usmernení odvolacieho súdu. Takisto súd zohľadní aj stanoviská strán sporu k vyporiadaniu masy BSM tak, aby výsledkom rozhodnutia bolo účelné vyporiadanie BSM, ktoré majetkové vzťahy medzi stranami sporu náležite vyrieši vzhľadom na konkrétne okolnosti sporu. Súd prvej inštancie teda opätovne posúdi účelovosť prikázania spornej nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov a splnenie podmienok pre takýto spôsob vyporiadania rodinného domu. Ak zistí, že prikázanie do podielového spoluvlastníctva nie je účelné a nie sú na to splnené podmienky, rozhodne o prikázaní nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva jedného z manželov. Následne sa súd vysporiada s otázkou prikázania hnutel'ných vecí do výlučného vlastníctva jedného s manželov a s otázkou vyporiadania spoločných záväzkov buď ich prikázaním jednému z manželov, pričom súd na prikázanie dlhov prihliadne pri rozdelení aktív BSM, alebo prikázaním celého zostatku dlhov rovnakým dielom obom bývalým manželom. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP), s ohľadom na celkový výsledok sporu. Nové rozhodnutie súd odôvodní tak, aby zodpovedalo podmienkam preskúmateľnosti a presvedčivosti súdneho rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 CSP. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).