

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119211656
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119211656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko C. G. M., V. č. XXX, zastúpená procesným opatrovníkom - starou matkou K. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko J., Ul. W. č. XXXX/X, dieťa rodičov - matka: L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko O. R., O. C. č. XXX/XX, t. č. v zariadení Harmónia, zariadenie pre seniorov, Domov sociálnych služieb a útulok, so sídlom v J., Ul. P. č. XX, otec: M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko J. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, v konaní o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, o odvolaní procesnej opatrovníčky a otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/207/2019-132 zo dňa 30.10.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v súlade s ust. § 102 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a ust. § 137 až § 140 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) vyslovil, že maloletá Q. O., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

2. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie preukázané, že rodičia neprejavovali v zákonnej lehote 6 mesiacov - od decembra 2018 do mája 2019 (ani predtým a ani po tejto lehote) skutočný záujem o maloleté dieťa, ktorý by ako rodičia prejavovať mali. Aj keď v uvedenej zákonnej lehote matka navštívila dieťa jedenkrát (marec 2019) a otec dvakrát (marec a apríl 2019), súd tento záujem vyhodnotil ako predstieraný (až po podaní návrhu manželov A. na osvojenie dieťaťa), formálny a možno motivovaný aj finančne (zaslaná krátka textová správa manželom A. s návrhom na adopciu v podstate za finančnú odmenu) - dôvodmi nezlučiteľnými s riadnym rodičovstvom - teda tento záujem nebol podložený skutočne kladným a citovým vzťahom, vôľou a snahou prejavovať sa voči dieťaťu ako rodičia (čo vyplýva aj z priebehu návštev popísaných účastníkmi konania a svedkami - manželmi A.). Skutočný záujem o dieťa neprejavovali ani inak, napríklad častejšími návštevami, kupovaním darčiekov, vrúcnejšími citovými prejavmi voči dieťaťu pri stretnutí, pravidelne sa nezaujímajú o jeho zdravotný stav, záujmy, osud dieťaťa je im v podstate ľahostajný. Vzťah medzi rodičmi a maloletým dieťaťom v podstate už neexistuje. Rodičia sa o dieťa osobne nestarajú - v zásade nikdy ani nestarali (manželia A. si odviezli dieťa z Českej republiky a od 8.10. 2016 sa o dieťa starajú nepretržite), ani nič nenasvedčuje tomu, že by sa chceli o dieťa osobne starať. Rodičia neurobili nič pre zlepšenie svojho sociálneho statusu - matka býva naďalej v útulku (ktorý nie je nevhodný pre starostlivosť o dieťa) a otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy voči inému dieťaťu

a iné (majetková trestná činnosť). Nepožiadali o pomoc orgány štátnej správy ani samosprávy, prípadne iné subjekty, nevyňaložili potrebné úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby sa mohli o dieťa osobne starať, nemajú vytvorené pracovné návyky. Rodičom nebránili v skutočnom záujme o maloleté dieťa objektívne prekážky. Nezaujem rodičov kvalifikoval súd prvej inštancie ako zavinený, a to formou nielen nedbanlivostnou, ale aj úmyselnou. Rodičia v minulosti uvažovali, že budú súhlasiť s osvojením maloletého dieťaťa manželmi A.. Nestarajú sa ani o jedno svoje dieťa a vedú záhaľčivý spôsob života, bez poctivého prístupu k práci. Zo správ ÚPSVaR Žilina vyplýva, že rodičia majú nezodpovedný prístup k rodičovstvu. Rodičia ani raz nepodali návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti (hoci sú stále manželia). Rodičia si neplnia riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu - rodičia boli v rozhodnom období zamestnaní - na základe dohôd o pracovnej činnosti, ako aj v pracovnom pomere, teda príjem mali, otec dokonca s trestnoprávnymi následkami (vo vzťahu k inému jeho dieťaťu), pričom nevyužil v trestnom konaní ani inštitút účinnej ľútosť, odsúdená bola aj matka za trestný čin zanedbania povinnej výživy voči inému svojmu dieťaťu, podľa jej vyjadrenia v roku 2018. Z hľadiska celkového vývoja dieťaťa aj v budúcnosti rodičia súd nepresvedčili, že ich záujem o dieťa je skutočný a že sa o dieťa chcú starať, matka sa na pojednávanie dokonca neodstavila a musela byť predvedená políciou, otec bol predvedený políciou z príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov okresný súd rozhodol, že maloleté dieťa je osvojitelné. Takéto rozhodnutie považoval súd aj z hľadiska celkového vývoja dieťaťa aj v budúcnosti za také, ktoré je v najlepšom záujme dieťaťa. V starostlivosti o maloleté dieťa zo strany manželov A. neboli zistené žiadne nedostatky a dieťa prosperuje.

3. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 49 ods. 1, § 52, 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie trov konania. Účastníci konania napokon ani priznanie nároku na náhradu trov konania nežiadali. Súd nezistil ani okolnosti, na základe ktorých by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé.

4. Voči citovanému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie procesná opatrovníčka maloletého dieťaťa, jeho stará matka. Poukázala na to, že v rozsudku sú uvádzané nepravdivé údaje vo vzťahu k starým rodičom maloletej o tom, že neprejavujú skutočný záujem o maloletú. Uviedla, že o maloletú sa zaujímajú stále. Prvýkrát sa s ňou stretli u pestúnov už v novembri 2016, posielali jej každý mesiac SMS správy počas prvého roka. Potom sa s ňou stretli aj s rodičmi 08.02.2017. Manželia A. sa nechceli s rodinou Q. stretávať, nechceli im dávať informácie. Snahu o stretnutie prijímali s neochotou. K ďalšiemu stretnutiu došlo dňa 19.05.2017 na ÚP v Kysuckom Novom Meste. Pracovníčka úradu im poradila podať návrh na súd na úpravu stretávania sa so starými rodičmi a rodičmi. Mali záujem navštíviť Q. aj na jej prvé narodeniny, avšak pán A. to odmietol a povedal, že si nepraje stretávanie. Pracovníčka úradu práce im dohodla stretnutie s maloletou až dňa 08.02.2018, dovtedy o nej nič nevedeli. Nasledujúce stretnutie s rodičmi Q. prebehlo dňa 02.08.2017. Dňa 16.04.2018 bol schválený návrh na stretávanie s Q., pričom sa stretávali v pastoračnom centre v Kysuckom Novom Meste od 15,00 do 16,00 hod., tam sa jej nemohli ani dotknúť, ani pohrať, lebo ju pestúnka mala stále na rukách. Jej otcovi sa podarilo s ňou 29.04.2018 jedenkrát sa pohrať. Nepýtali sa na Q., lebo pani A. bola na to veľmi háklivá až výbušná. V roku 2019 sa začali stretávať u A., vždy na dvore za akéhokoľvek počasia od 15,00 do 16,00 hod. Tiež to nespĺňalo účel, nemohli si ju ani poláskat', ani vziať na ruky. Biologickí rodičia nemali možnosť s ňou byť vôbec osamote. Nepoznala, kto sú jej rodičia a starí rodičia, lebo jej to pestúni zatajili. Starí rodičia jej povedali, kto sú, na návšteve dňa 24.11.2019. Q. je rozumná, vnímavá, porozumela tomu, kto sú. Mali jej to však hovoriť pestúni, oni však nechcú, aby Q. vedela, kto sú jej rodičia a súrodenci. Nie je pravda, že starej matke oznámili narodenie maloletej policajti, ale vrchná sestra. Matka mala ísť s maloletou do zariadenia „ÁNO PRE ŽIVOT“ do Rajca. Pred budovou nemocnice p. A. povedal, že už nemá miesto v aute pre otca mal. Q. a preto bola matka maloletej prehovorená, aby ostala v ČR s manželom. Matka maloletej plakala a nechcela ostať. Otec maloletej preto napísal čestné prehlásenie, že Q. zveruje do NOS jeho matke K. O.. Na „sociálke“ nesúhlasili dať A. Q., ale stará matka prehlásila, že už má dve deti v NOS a že nezvládne tretie a Q. dáva iba dočasne do NOS A.. Upozornila aj A., že Q. na adopciu nejde, len dočasne do NOS. Q. nie je osvojitelná, má súrodencov, ktorí ju poznajú, tešia sa na ňu vždy. Má starých rodičov, ktorí sa o ňu intenzívne zaujímajú, stretávajú sa a snažia sa vytvárať s ňou silné rodinné puto. Stará matka maloletej prosila o nerozbiehanie a nenarušovanie súrodeneckých vzťahov a biologickej rodiny, všetci sa majú radi, preto sa navštevujú. Osvojením by došlo k ublíženiu všetkým štyrom deťom.

5. Rozsudok okresného súdu napadol v zákonnej lehote aj otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že Q. má biologickú rodinu a troch súrodencov, tí ju poznajú, pýtajú sa kedy sa zase s ňou pôjdu pohrať. Navštevujú ju. Aj Q. ich pozná, oslovuje ich menom, lebo už všetko vníma, je veľmi bystrá. Starí rodičia sa o Q. intenzívne zaujímajú od narodenia. Od malička sa s ňou chceli stretávať a vytvoriť si s ňou hlboký citový vzťah, lebo ju milujú, lenže pestúni im v tom bránili od začiatku a stále bránia. Až po rozhodnutí súdu v roku 2017 sa rodičia, starí rodičia a súrodenci Q. môžu s ňou stretávať v mieste bydliska pestúnov vonku na dvore za akéhokoľvek počasia. Je smutné, že je to vonku 1 hodinu, aj keď pršalo a bolo chladno. S maloletou sa chceli spolu s manželkou stretávať osamote, čo im nebolo umožnené, lebo pestúnka mala Q. vždy na rukách. Len na začiatku stretávania sa mu s ňou podarilo pohrať. Pravidelne ju navštevovali. Spočiatku pestúni nechceli, mali výhovorky, že majú pokazené auto alebo že je zlé počasia. Jeho rodičia chceli, aby stretnutia boli u nich, čo A. odmietli. Uviedol, že Q. im ukradli v O., po tom, ako mu pestúni povedali, že ho nemôžu odviezť do J., že nech sa s manželkou dohodnú a ostanú v ČR a oni si dieťa zoberú. Manželka nechcela, veľmi plakala. Ostal teda s manželkou v Čechách a napísal matke čestné prehlásenie, že Q. jej zverujú do NOS. V Žiline na „sociálke“ bola maloletá zverená po dohode s jeho matkou do NOS A.. Otec maloletej vyhlásil, že po návrate sa chce postarať o rodinu pracovať a preto do vyriešenia situácie chce, aby Q. bola v NOS jeho rodičov, aby sa tak zachovali rodinné putá, súrodenecké väzby. Súrodenci majú vyrastať spolu.

6. Procesná opatrovníčka v podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že jeho vyjadrenia sú pravdivé. Rovnako ako aj všetky jej doterajšie vyjadrenia. Všetky dokumenty sú v spise sp. zn. 9P/224/2016. Uviedla, že sa stará o dve deti, jej zdravotný stav sa zhoršil z takýchto komplikácií a nepravdy zo strany A.. Aj pracovníčka zo „sociálky“ upozornila, že musia maloletej hovoriť, že O. sú starí rodičia a sudca sa čudoval, že sa stretávajú vonku na dvore, ako to bolo aj 30.12.2019 v mraze. Opätovne zdôraznila, že nesúhlasia s adopciou Q..

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe odvolania procesnej opatrovníčky a otca maloletého dieťaťa v intenciách ust. § 65 až § 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, a contrario) napadnutý rozsudok potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP konštatujúc vecnú správnosť aj súvisiaceho výroku o trovách konania.

8. Odvolacie dôvody otca maloletej Q. a starej matky vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré sú správne a na ktoré poukazuje.

9. V konaní o osvojiteľnosti súd rozhoduje, či sú splnené podmienky osvojiteľnosti dieťaťa, teda či je možné ustáliť, že na osvojenie dieťaťa už nie je potrebný súhlas rodičov dieťaťa. Súd v súlade s ust. § 102 Zákona o rodine skúma, či v období najmenej šesť mesiacov neprejavovali rodičia o dieťa kvalifikovaný záujem, alebo či počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ďalej, alebo či rodičia dali súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Kvalifikovaný nezáujem o dieťa je stav, pri ktorom je zjavné, že rodič nemieni obnoviť svoju starostlivosť o dieťa, alebo obnoviť realizáciu výkonu svojich rodičovských práv a povinností. V prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní dospel súd prvej inštancie k správne právnemu záveru, že rodičia maloletej Q. sa správali spôsobom, ktorý možno vyhodnotiť ako kvalifikovaný nezáujem a je dôvodom na ich vylúčenie z udelenia súhlasu s osvojením dieťaťa.

11. Súd prvej inštancie zistil, že o maloletú Q. sa od jej narodenia starajú manželia A.. Rodičia za posledných šesť mesiacov pred začatím konania o osvojiteľnosti neprejavili skutočný záujem o svoju dcéru. Maloletú nenavštevovali pravidelne, iba veľmi sporadicky, vyživovaciu povinnosť si neplnili pravidelne a zo žiadneho ich konania nemožno vyvodit' skutočnú snahu o obnovenie starostlivosti o maloletú. Za skutočný záujem o maloletú nemožno považovať jednu návštevu matky v marci 2019 a otca v marci a v apríli 2019 v sledovanom období. Nezaujímal sa o maloletej zdravotný stav, jej potreby. Neobstojí argument otca a starej matky maloletej, že manželia A. im sťažujú kontakt s maloletou, pretože ak by sa o maloletú skutočne zaujímal, minimálne pravidelnými SMS správami by sa dožadovali od manželov A. podania informácií o maloletej, domáhali by sa stretávania s maloletou prípadne aj súdnou cestou. Maloletú nenavštívili ani na jej narodeniny, meniny, na Vianoce, nekúpili

jej žiaden darček. V prejavení záujmu o maloletú rodičom nebránili objektívne prekážky. I keď je otec od septembra 2019 vo výkone trestu odňatia slobody(čo si sám zavinil), až do jeho nástupu mu v prejavovaní záujmu o maloletú nebránila žiadna prekážka. Pokiaľ procesná opatrovníčka namietala, že súd uvádza nepravdivé údaje ohľadne neprejavovania skutočného záujmu z ich strany a poukázala, že o maloletú sa zaujímali od narodenia, tu je potrebné zdôrazniť, že súd v konaní o osvojiteľnosti prioritne z hľadiska prejavovania záujmu o dieťa skúma obdobie posledných šiestich mesiacov, ktoré predchádzalo konaniu o osvojiteľnosti a predmetom skúmania je konanie rodičov. V danom prípade konanie začalo dňa 22.05.2019, sledované obdobie je teda od novembra 2018 do začatia konania o osvojiteľnosti do 22.05.2019. Navyše okresný súd vzal do úvahy aj dlhšie obdobie, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ani v roku 2017 či 2018 sa rodičia o maloletú intenzívne nezaujímali. V roku 2018 bola matka za maloletou iba trikrát a otec štyrikrát. Od augusta 2018 do marca 2019 dieťa vôbec nevideli. Odvolací súd zároveň nepopiera záujem starých rodičov maloletej Q. o maloletú, ich snaha a ani záujem súrodencov o maloletú nemôžu nahradiť absenciu skutočného záujmu jej vlastných rodičov o ňu. V konaní o osvojiteľnosti súd skúma, či predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa oň prejavujú skutočný záujem. V predmetnom konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Q. takýto skutočný záujem rodičov o maloletú súd nezistil. Rodičia o maloletú neprejavujú skutočný záujem bez toho, aby im v tom bránili závažné prekážky, ktoré by ich správanie ospravedlňovali.

12. Rodičia maloletej Q. neuhrádzajú pravidelne výživné. Matka bola od roku 10/2018 dobrovoľne nezamestnaná, privyrábala si iba brigádnicke. Otec do nástupu do výkonu trestu bol zamestnaný, i keď nemal stabilnú prácu a ani príjem a určitý čas bol nezamestnaný,

13. Zo správania sa rodičov je zrejmé, že nemajú záujem napraviť svoje sociálne a majetkové pomery, tak aby sa mohli starať o maloletú Q. a ostatné svoje deti a vytvoriť pre ne rodinné zázemie a prostredie, v ktorom by ich mohli vychovávať. Otec v čase rozhodovania súdu prvej inštancie aj odvolacieho súdu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy voči ďalšiemu spoločnému dieťaťu a majetkový trestný čin. Matka sa momentálne nachádza na neznámom mieste, pravdepodobne opustila aj ubytovňu, v ktorej bývala v čase konania pred súdom prvej inštancie, keďže jej nebolo možné doručiť písomnosti na uvádzanú adresu. Maloletá už má viac ako tri roky a ani jeden z rodičov doposiaľ nebol schopný dať si do poriadku svoj život, obnoviť rodinné spolužitie, nájsť si prácu a postarať sa o svoje deti. Okrem maloletej Q. sú rodičmi ďalších troch detí, pričom nie sú schopní sa postarať ani o jedno z nich. Rodičia nepodali doposiaľ ani žiadny návrh na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti.

14. S poukazom na uvedené odvolací súd sa stotožnil v celom rozsahu s rozhodnutím okresného súdu, ktorý vyslovil osvojiteľnosť maloletej Q.. Vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Q. pri akceptovaní zákonných podmienok stanovených k takémuto postupu, je riešením, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia dieťaťa mali od jeho narodenia dostatočne dlhý časový priestor, aby v prípade skutočného záujmu si mohli sanovať svoje pomery a zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Odvolací súd z týchto dôvodov potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)