

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200077
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200077.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti o mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. V. J. C. I. F., zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: F. O., nar. XX.XX.XXXX, B. Z. F. J. Š. XXX, A. a L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, O. , v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení J. C. I. F., X. Č. X, XXX XX I. F. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to J. C. I. F., X. X, XXX XX I.É. F..

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to J. C. I. F., X. X, XXX XX I. F..

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č. k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 24.3.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Skalica doručil súdu dňa 17.01.2020 návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. Z. v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine .

2. Matka maloletej s návrhom súhlasila, z pojednávania sa ospravedlnila. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril. Kolízny opatrovník prezentujúci vyjadrenie samotnej maloletej s návrhom súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie rodným listom dieťaťa, správami kolízneho opatrovníka z 15.11.2019 a 19.11.2019, úradným záznamom kolízneho opatrovníka z 03.01.2020, pripojenými spismi OS Skalica sp. zn. 8P/44/2019 a sp. zn. 8P/8/2020, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Mal. Z. bola rozsudkom OS Senica č. k. 9P/84/2007-23 z 27.11.2007 zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti prastarých rodičov a rozsudkom OS Skalica č. k. 6P/188/2015-43 z 27.01.2016 súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Holíč (pôvodne : detský domov). Maloletá bola pre svoje nevhodné správanie umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka dňa 31.01.2018. Rozsudkom OS Skalica č. k. 2P/28/2018- 29 z 20.09.2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. OS Skalica uznesením č. k. 7P/41/2019-31 z 11.4.2019 nariadil matke odovzdať

maloletú do Reedukačného centra Zlaté Moravce. Následne OS Skalica uznesením č. k. 8P/44/2019-29 z 27.8.2019 (právoplatné 03.10.2019) nariadil nad mal. Z. výchovné opatrenie, pobyt v zariadení Reedukačného centra Zlaté Moravce na 6 mesiacov. V zmysle tohto rozhodnutia sa pobyt maloletej v zariadení skončí 03.04.2020. Preto aj súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do náhradnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, formou uznesenia č. k. 8P/8/2020-27 z 24.03.2020.

5. Kolízna opatrovníčka maloletej k veci uviedla, že bol vykonaný opakovaný pohovor s maloletou a táto má záujem dokončiť si 9. ročník základnej školy v rámci zariadenia, v ktorom je teraz umiestnená. Aktuálne je síce zapísaná do 1. ročníka SOU, ale aj vzhľadom na terajšiu situáciu je v záujme dieťaťa neprechádzať z neukončeného 9. ročníka ZŠ na SOU, ale radšej si základnú školu dokončiť. Samotná maloletá má o to záujem. Správanie maloletej sa zlepšilo, je zodpovednejšia a pobyt v zariadení jej prospieva, teda terajšie výchovné opatrenie plní svoj účel. Maloletá by chcela ísť bývať po pobyte v zariadení ku krstnej matke, lebo ju považuje za precíznejšiu a dôslednejšiu vo výchove. Avšak krstná matka dieťaťa nie je ešte pevne rozhodnutá a preto aj táto skutočnosť je ďalším dôvodom, prečo by malo výchovné opatrenie v podobe pobytu pokračovať ešte ďalších 6 mesiacov. Rodičia maloletej nemajú príjem v súčasnosti taký, aby by mohli platiť na dcéru výživné vyššie než je zákonné minimálne výživné.

6. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

7. Podľa § 111 písm. l) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, správy kolízneho opatrovníka a hlavne jeho vyjadrenie súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne, lebo sleduje prvotný záujem maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Zároveň určil rodičom povinnosť platiť minimálne zákonné výživné. Súd určil pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia majúc vedomosť o vydanom neodkladnom opatrení (č. k. 8P/8/2020-27 z 24.03.2020). Zároveň súd v zmysle § 334 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené predmetným uznesením č. k. 8P/8/2020-27 z 24.03.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.