

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205821
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118205821.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom K. L. X/A, XXX XX J. - mestská časť D. C., proti žalovanému: Steelstav, s.r.o. Košice, so sídlom Vstupný areál U.S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 595 543, v konaní o zaplatenie 1.284,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-84 zo dňa 22. októbra 2019, taktó

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 18.11.2019, doručené Okresnému súdu Žilina dňa 21.11.2019, proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-84 zo dňa 22. októbra 2019 **o d m i e t a**.

Žalobca **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. odmietol odpor žalovaného zo dňa 01.10.2019 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018, č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia a oneskorene. Výrokom II. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu doručenú Okresnému súdu Žilina dňa 29.03.2018, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.284,50 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd vo veci vydal dňa 24.04.2018 platobný rozkaz č.k. 38Cb/87/2018-9, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 10.05.2018. Žalovaný dňa 25.05.2018 doručil na okresný súd odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25. júna 2018 rozhodol tak, že odmieta odpor žalovaného zo dňa 24.05.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018 č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia (1. výrok), žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu (2. výrok). Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Cob/51/2019-61 zo dňa 09.04.2019 rozhodol tak, že uznesenie č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25. júna 2018 potvrdil. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10.05.2018. Odpor proti nemu mohol byť podaný žalovaným najneskôr dňa 25.05.2018, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, o čom bol žalovaný citovaným platobným rozkazom riadne poučený. Žalovaný dňa 04.10.2019 opätovne podal na Okresnom súde Žilina odpor proti platobnému rozkazu - uviedol, že podáva odpor proti platobnému rozkazu č.k. 38Cb/87/2018-9 v plnom rozsahu.

2. Okresný súd poukázal na ust. § 265 ods. 1 CSP, § 267 ods. 1, 2 CSP, § 121 ods. 5 CSP a konštatoval, že žalovanému bol doručený platobný rozkaz dňa 10.05.2018, 15- dňová lehota na podanie odporu mu začala plynúť nasledujúci deň, a to 11.05.2018 s tým, že posledným dňom lehoty na podanie odporu bol deň 25.05.2018. Nakoľko žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu zo dňa

24.04.2018 na okresnom súde až dňa 04.10.2019, na základe uvedeného odpor zo dňa 01.10.2019 bol podaný žalovaným oneskorene. Okresný súd uviedol, že na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. To znamená, že argumenty žalovaného sa musia týkať samotného uplatňovaného nároku, buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Odpor nebol odôvodnený prejavom výslovného nesúhlasu žalovaného s platobným rozkazom tým, že by popieral na základe určitých konkrétnych tvrdení právny základ alebo výšku uplatneného nároku žalobcu. Žalovaný v podanom odpore konkrétnym spôsobom nespochybnil opodstatnenosť povinnosti, ktorá mu bola uložená (nespochybnil pohľadávku žalobcu čo do právneho základu, ani čo do výšky pohľadávky konkrétnymi tvrdeniami). Ohľadne konkrétnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze, neuviedol žalovaný žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť uloženej povinnosti v platobnom rozkaze.

3. Okresný súd dospel k záveru, že podanie žalovaného zo dňa 01.10.2019, označené ako odpor proti platobnému rozkazu, je odporom bez vecného odôvodnenia. Okresný súd odpor žalovaného zo dňa 01.10.2019 ako podaný oneskorene a zároveň ako odpor neodôvodnený, odpor bez vecného odôvodnenia postupom podľa ust. § 267 ods. 2 písm. a) a c) CSP odmietol. Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Nadobudnutie právoplatnosti uznesenia, ktorým súd odmieta odpor má za následok, že konanie končí. Okresný súd skúmal procesné zavinenie strán na zastavení konania a súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V prejednávanej veci žalovaný podal odpor oneskorene a bez vecného odôvodnenia, čím nesie zavinenie na odmietnutí odporu. Okresný súd konštatoval, že žalobcovi svedčí právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Nakoľko v prejednávanej veci žalobcovi po vydaní platobného rozkazu žiadne trovy nevznikli, okresný súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu.

4. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 18.11.2019, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 21.11.2019. Uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu, z dôvodu toho, že zmluva bola neplatná.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-90 zo dňa 27. novembra 2019 bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 18.11.2019 označené ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 38Cb/87/2018-84 doplnil, čoho sa odvolaním domáha (aký je odvolací návrh), t.j. ako má konkrétne o odvolaní súd rozhodnúť. Okresný súd v odôvodnení uznesenia poukázal na žalobu žalobcu doručenú Okresnému súdu Žilina dňa 29.03.2018, ktorou sa žalobca domáhal, aby okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.284,50 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Okresný súd vo veci dňa 24.04.2018 vydal platobný rozkaz č. k. 38Cb/87/2018-9, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 10.05.2018. Žalovaný dňa 25.05.2018 doručil na okresný súd odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Okresný súd Žilina poukázal na uznesenie č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25.06.2018, ktorým rozhodol tak, že odmieta odpor žalovaného zo dňa 24.05.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018, č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia (1. výrok), žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu (2. výrok). Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 13Cob/51/2019-61 zo dňa 09.04.2019 tak, že uznesenie č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25. júna 2018 potvrdil. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10.05.2018. Odpor proti nemu mohol byť podaný žalovaným najneskôr dňa 25.05.2018, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, o čom bol žalovaný citovaným platobným rozkazom riadne poučený. Žalovaný dňa 04.10.2019 opätovne podal na Okresnom súde Žilina odpor proti platobnému rozkazu - uviedol, že podáva odpor proti platobnému rozkazu č.k. 38Cb/87/2018-9 v plnom rozsahu. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 38Cb/87/2018-84 zo dňa 22. októbra 2019 rozhodol tak, že odmieta odpor žalovaného zo dňa 01.10.2019 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018, č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia a oneskorene (1. výrok), žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu (2. výrok). Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

6. Okresný súd poukázal na ust. § 127 ods. 1 CSP, § 129 ods. 4 CSP, § 160 ods. 2 CSP, § 363 CSP, § 365 ods. 1 CSP, § 373 ods. 1 CSP. Okresný súd vyzval na odstránenie väd odvolania, nakoľko

podanie žalovaného - odvolanie neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Zároveň okresný súd žalovaného poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote nebude jeho podanie doplnené, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie odmietne (§ 386 ods. 1 písm. d) CSP). Lehota, ktorú okresný súd žalovanému poskytol na doplnenie a opravu jeho podania, začína plynúť nasledujúci deň po doručení tohto uznesenia a je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

7. Na výzvu okresného súdu o odstránení väd podaného odvolania žalovaný v stanovenej lehote určenej súdom prvej inštancie neodstránil vady podania.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalovaného zo dňa 18.11.2019, doručené Okresnému súdu Žilina dňa 21.11.2019, odmietol ako odvolanie, ktoré nemá zákonom požadované náležitosti za aplikácie ust. § 386 písm. d) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Krajský súd sa oboznámil s podaním žalovaného, označeného ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 38Cb/87/2018-84, na č.l. 88 spisu, odovzdané na poštovú prepravu dňa 18.11.2019, v ktorom uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu, z dôvodu toho, že zmluva bola neplatná.

10. Okresný súd uznesením č.k. 38Cb/87/2018-90 zo dňa 27. novembra 2019 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 18.11.2019 označené ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 38Cb/87/2018-84 doplnil o nasledovné:

- čoho sa odvolaním domáha (aký je odvolací návrh), t.j. ako má konkrétne o odvolaní súd rozhodnúť.

11. Krajský súd preskúmaním obsahu spisového materiálu zistil, že žalovaný v stanovenej lehote určenej súdom prvej inštancie neodstránil vady svojho podania. Žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu č.k. 38Cb/87/2018-84 zo dňa 22. októbra 2019 podaním zo dňa 18.11.2019 (č.l. 88 spisu), ktorým okresný súd odmietol odpor žalovaného zo dňa 01.10.2019 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018, č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia a oneskorene. Išlo o opätovne podaný odpor žalovaným podaním zo dňa 01.10.2019, doručenom okresnému súdu dňa 04.10.2019 voči platobnému rozkazu č.k. 38Cb/87/2018-9 zo dňa 24. apríla 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2019 (predtým žalovaným podaný odpor zo dňa 24.05.2018).

12. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

13. Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

15. Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

16. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

17. Podľa ust. § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

18. Vyššie citované ustanovenie § 365 ods. 1 CSP konkretizuje dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie. Odvolanie musí byť niektorou (prípadne viacerými) z uvedených väd odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že je potrebné vymedziť zákonný dôvod a zároveň uvedený dôvod aj identifikovať, t.j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu.

19. Podľa ust. § 380 ods. 1 CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný. Odvolateľ v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolacie dôvody možno rozdeliť do troch kategórií, a to na vady konania, napadnutie rozhodnutia po skutkovej stránke alebo po právnej stránke. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania.

20. V súlade s ust. § 363 CSP odvolateľ je okrem iného v odvolaní povinný uviesť, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne - odvolacie dôvody; túto povinnosť možno chápať ako modifikáciu povinnosti tvrdenia pre odvolacie konanie. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní je súd viazaný (§ 380 ods. 1 CSP). Keď podanie neobsahuje predpísané náležitosti, súd vyzve odvolateľa na jeho doplnenie. V prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní však súd odvolateľa na ich doplnenie podľa výslovného zákonného ust. § 373 ods. 1 druhá veta CSP nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

21. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364 CSP, § 365 ods. 3 CSP) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle ust. § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v ust. § 365 ods. 1 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. Nevyzývanie na odstránenie označenej vady však neznamená, že odvolateľ ju nemôže odstrániť sám z vlastnej iniciatívy. Samotné doplnenie odvolania o chýbajúce odvolacie dôvody (chýbajúce náležitosti v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP) je odstraňovaním vady odvolania. Pokiaľ odvolanie neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod, a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa ust. § 386 písm. d) CSP, keďže absencia odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

22. Je nepochybné, že odvolanie žalovaného nemalo náležitosti vyžadované ust. § 363 CSP, a to najmä z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Vzhľadom na to, že podľa ust. § 373 ods. 1 druhá veta CSP na doplnenie odvolacích dôvodov súd nevyzýva, okresný súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 38Cb/87/2018-90 zo dňa 27. novembra 2019, aby uviedol petit, t.j. čoho sa odvolaním domáha, i keď absencia odvolacieho návrhu v podanom odvolaní žalovaného nie je takou vadou odvolania, pre ktorú by nemohol odvolací súd pokračovať v odvolacom konaní s poukazom aj na ust. § 381 CSP, podľa ktorého odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/51/2019 zo dňa 09.04.2019, v ktorom rozhodnutí krajský súd riešil len absenciu odvolacieho návrhu. Zákonná úprava neumožňuje, aby bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta CSP).

23. Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný vo svojom podaní - odvolaní uviedol len proti ktorému rozhodnutiu smeruje, neuviedol, čoho sa domáha, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne. Odvolanie žalovaného neobsahuje uvedenie žiadneho odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 CSP ako povinnej náležitosti odvolania (§ 363 CSP). Uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu z dôvodu, že zmluva bola neplatná.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody. Podľa vyššie uvedeného, odvolateľ musí vymedziť odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 CSP a zároveň uvedený dôvod je potrebné identifikovať, t.j. v akom konkrétnom pochybení odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu. Ak žalovaný nepovažoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, nemožno takéto odôvodnenie odvolania považovať

za odôvodnenie spĺňajúce zákonom predpísané náležitosti, ak odvolateľ je povinný v odvolaní uviesť niektorý z odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 CSP, aby bolo zrejmé, z akých taxatívnych dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, keďže absencia odvolacieho dôvodu je vadou pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na ust. § 373 ods. 1 druhá veta CSP, podľa ktorej súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov, preto súdu prvej inštancie povinnosť vyzvať žalovaného na doplnenie odvolacích dôvodov nevznikla. Krajský súd pri svojom rozhodovaní prihliadal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/13/2017 zo dňa 21. novembra 2017, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 119/2018 zo dňa 26. júna 2019, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/47/2019 zo dňa 12.3.2019, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/48/2019 zo dňa 29.5.2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/15/2018 zo dňa 25. septembra 2018, z ktorých vyplýva: „Pokiaľ odvolanie neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod, súd bez ďalšieho odvolanie odmietne, pretože pre takúto vadu nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Pre vadu odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, keď z neho nevyplýva, z akého dôvodu považuje žalovaný rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu za nesprávne. Pre absenciu odvolacích dôvodov v odvolaní ako neodstrániteľnej vady odvolania nemôže odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať tak, že by o odvolaní rozhodol.“ Krajský súd dodáva, že žalovaný v rámci poučenia napadnutého uznesenia okresného súdu bol poučený o náležitostiach podaného odvolania.

26. O nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím odvolania žalovaného bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Žalovaný podaním odvolania, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti z procesného hľadiska zaviniť, že toto muselo byť odmietnuté, a preto nárok na náhradu trov konania by mal žalobca. Žalobcovi však z obsahu spisu vznik trov tohto odvolacieho konania nevyplýval, a preto o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že žalobca nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.