

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205696
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319205696.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Boženy Husárovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Michala Novotného v právnej veci žalobcu: KON-RAD s.r.o., Cesta na Senec 15725/24, Bratislava, IČO: 00 684 104, zastúpený: Löwy&Löwy, advokátska kancelária Slowackého 56, Bratislava proti žalovanému : SAD Sereď s.r.o., Trnavská cesta 6, Sereď, IČO: 47 203 277, o určenie vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 10Cb/29/2019-57 zo dňa 20.01.2020 t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í a žalovanému zakazuje nakladať s vlastníckym podielom 1/1 k celku k nehnuteľnostiam k.ú. T. zapísané na LV č. XXXX pre okres Galanta, obec T., pozemky registra „C“, parc.č. 2362/5, ostatná plocha , výmera 870m², parc.č. 2365/6, ostatná plocha, výmera 496m², parc.č. 2366/2, ostatná plocha, výmera 2573m², parc.č. 2717/1, ostatná plocha, výmera 5306m², parc.č. 2717/14, ostatná plocha, výmera 10m², parc. č. 2717/16, ostatná plocha, výmera 1294m², najmä nie však výlučne, zdržať sa takých úkonov, ktoré by zakladali vznik vlastníckeho práva alebo akéhokoľvek práva tretej osoby alebo zabezpečovacieho práva tretej osoby alebo iného práva tretej osoby, ktoré má povahu zabezpečenia záväzku, a to predovšetkým previesť nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou alebo zámennou zmluvou, vložiť nehnuteľnosti do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zabezpečovacím prevodom, prenajať alebo vypožičať nehnuteľnosti, zmeniť, poškodiť alebo zničiť nehnuteľnosti, alebo zriadiť na nich stavbu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh podal žalobca súčasne so žalobou o určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

2. Žalobca v žalobe, ktorej súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na to, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.05.2015 kúpnu zmluvu, ktorou nadobudol nehnuteľnosti, ku ktorým žiada určiť v konaní vo veci samej do svojho vlastníctva. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol za kúpnu cenu 200.000,- eur. V čase uzavretia kúpy zmluvy nebola na liste vlastníctva zapísaná žiadna poznámka, ani žiadna ťarcha, ktorá by oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami obmedzovala. Ku kupovaným nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu ako záložného veriteľa. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpou od spoločnosti EKIN-K s.r.o., Zemianske Sady, ktorá ich nadobudla od R. P. Po nadobudnutí vlastníctva predmetných nehnuteľností Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor listom zo dňa 12.07.2019 žalobcovi oznámil, že podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta vydaného pod sp. zn. 17C/9/2018 vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol R. P. a ten previedol svoje vlastníctvo na žalovaného kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený 26. septembra 2019 pod č. 4085/2019.

3. Žalobca svoje tvrdenie preukazoval predložením kúpnej zmluvy, dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov, listom vlastníctva č. XXXX, návrhom na vklad vlastníckeho práva, návrhom

na vklad záložného práva, záložnú zmluvu, oznámením o zápise záznamovej listiny, informáciou z Centrálného registra exekúcií, údajmi o žalovanom a poukazoval na to, že voči žalovanému sa aktuálne vedie exekučné konanie pod sp.zn. EX 44/2016 a dal do pozornosti finančný report z 20.12.2019 z ktorého žalobca zistil, že žalovaný má zrejme finančné problémy.

4. Prvoinštančný súd s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, § 329, § 330 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1,2,3,4, § 337 ods. 1,2,3 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol keď dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky vyžadované podľa § 324 a nasl. C.s.p. k tomu, aby na základe návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami.

5. Samotná skutočnosť, že žalovaný je opäť vlastníkom nehnuteľností, za ktoré mu žalobca zaplatil kúpnu cenu vo výške 200.000,- eur a na základe následných úkonov sa žalovaný zbavil záväzku voči žalobcovi a s poukazom na skutkový stav dospel súd prvej inštancie k záveru, že podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a to ani v spojení s obsahom žaloby o určenie vlastníctva, neosvedčujú naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ani obavu z ohrozenia budúcej exekúcie. Obava by musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaného, ktoré smeruje k takej dispozícii s nehnuteľnosťami, že vyvoláva jednoznačne dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú by musel žalobca osvedčiť listinnými dôkazmi napr. (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti a pod.). V opačnom prípade mal prvoinštančný súd za to, že neodkladným opatrením nemožno zasiahnuť do vlastníckych práv žalovaného a upraviť tak pomery medzi stranami, aj keď len dočasne a tým, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, bolo by vyhovieť takému návrhu nad rámec naplnenia účelu neodkladného opatrenia.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 06.02.2020 (č.l. 76), ktorým žiadal rozhodnutie prvoinštančného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť, alebo ho zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie prvoinštančného súdu označil za nesprávne a odvolacie argumenty založil na ust. § 365 ods. 1 písm. d/,f/,g/,h/, C.s.p.

7. Nesprávnosť prvoinštančného rozhodnutia založil na porušení základného práva na spravodlivý proces, obsahom ktorého je právo na riadne zdôvodnené a presvedčivé rozhodnutie. Rozhodnutie prvoinštančného súdu je ale v prevažnej časti svojho odôvodnenia založené na teoretických východiskách a charakteristikách inštitútu neodkladného opatrenia, bez konkrétneho vzťahu na prejednávanú vec a celé rozhodnutie o nevyhovení návrhu prvoinštančný súd zhrnul len do odseku 28. odôvodnenia, bez toho, aby sa vyporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a s právnou argumentáciou, ktorú odvolateľ v podanej žalobe uvádzal a ktorou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčoval.

8. Súd prvej inštancie neuviedol, či vzal do úvahy, že predmetom žaloby podanej vo veci samej je určenie vlastníctva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je len jej súčasťou. Výsledkom predmetného sporu v prípade úspechu bude rozhodnutie, ktoré bude potom slúžiť ako podklad pre zápis vlastníckeho práva, ale nie je spôsobilé byť exekučným titulom s poukazom na § 232 ods. 1 C.s.p., nedisponuje vykonateľnosťou, preto úvahy súdu z hľadiska odôvodnenia ohrozenia budúcej exekúcie sú nesprávne. Súd prvej inštancie vôbec nevzal do úvahy podstatné skutočnosti, ktoré sú pre posúdenie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska osvedčenia naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov významné, neodôvodnil, z akého dôvodu neprihliadol na predložené listinné dôkazy, ktoré preukazujú i zlé finančnú situáciu žalovaného a z ktorých je zrejme, že mu bezprostredne hrozia exekúcie prípadne až konkurz, ktorý dopad bude mať nesporný dôsledok i na nehnuteľnosti, o určenie vlastníctva, v ktorých sa spor vedie. Súd vôbec nevzal do úvahy, že žalovaný ako i s ním spriaznené osoby majú finančné problémy a teda je možné očakávať i speňažovanie majetku vrátane jeho zaťažovania najmä záložnými a inými právami, čo je zrejme aj z exekúcie vedenej voči žalovanému a Q. Q. ako povinným, k čomu začali i ďalšie exekúcie v roku 2020 a práve z toho dôvodu žalobca požiadal o poskytnutie ochrany prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaný bol tiež Finančnou správou SR vyradený zo zoznamu vymazaných platiteľov DPH práve v súvislosti s viacnásobnou detekciou nadmerného odpočtu DPH a jeho konanie môže napĺňať i znaky skutkovej podstaty trestných činov daňových. Okrem toho má žalovaný naďalej dlhy voči Sociálnej poisťovni, dlhy na zdravotnom poistení a dlhy

daňové, čo vyvoláva rovnako potrebu bezprostrednej úpravy pomerov. Okrem toho samotná poznámka riziko straty sporu neeliminuje. Práve nariadenie neodkladného opatrenia je spôsobilé zamedziť vzniku nezvratného stavu s možným postihovaním nehnuteľnosti v exekučnom konaní, pričom nik nemôže na iného previesť viac práv ako má sám, ako vyplýva z akejsi tradícií v slovenskom súkromnom práve, v ktorom táto zásada platí a prelomená v prospech ochrany dobromyseľného nadobúdateľa je iba vo výnimočných prípadoch. Práve jedným z nich je aj dobromyseľné nadobudnutie veci na exekučnej dražbe, pričom samotná poznámka o vedení súdneho konania by prípadného nadobúdateľa na exekučnej dražbe neohrozila a nebránila by exekútorovi vo vykonaní exekúcie. Týmito skutočnosťami sa však prvoinštančný súd vôbec v odôvodnení svojho zamietajúceho uznesenia nevyporiadal a v súčasnosti je poznámka zapísaná na príslušnom liste vlastníctva iba z vlastnej iniciatívy žalobcu, ktorá potvrdzuje len existenciu návrhu a nie konania ako takého, nie je ani pod ingerenciou súdu a ako taká je i ľahko vymazateľná.

9. Odvolateľ má za to, že riadne osvedčil splnenie všetkých kritérií zákonom vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia a dostatočne osvedčil existenciu samotného nároku vo veci samej. Navyiac i Okresný úrad Galanta katastrálny odbor v liste zo dňa 23.01.2020 uznal pochybenie pri zápise rozhodnutia s tým, že nie je možné už z jeho strany zjednať nápravu, pretože vlastníctvo bolo dotknuté ďalším prevodom. Samotné osvedčenie nároku je významné i vo vzťahu k proporcionality. V rámci posudzovania existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariaďuje neodkladné opatrenie za situácie, kedy danej strane hrozí vznik, alebo rozširovanie škody, či ujmy, prípadne strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že by sa jej viac neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Odvolateľ podrobne vysvetlil dôvody súvisiace s prebiehajúcimi exekúciami i finančnú situáciu, ktoré skutočnosti odôvodňujú vzťah k samotnému predmetu konania a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože v prípade vydraženia nehnuteľnosti v exekučnom konaní by podaná žaloba stratila svoj zmysel a žalobca by sa už svojej ochrany vôbec nedomohol. Odvolateľ považuje za nemožné stotožniť sa s právnym posúdením veci prvoinštančným súdom uvedené v odseku 25. odôvodnenia, podľa ktorého neosvedčil obavu hroziacej ujmy, predložením napr. inzercie ponuky žalovaného za účelom predaja nehnuteľnosti, a tým tak neosvedčil uvedenú obavu. Takéto posúdenie považuje odvolateľ za irelevantné, ktoré by bolo možno ho považovať za oneskorené, pretože možný prevod by bol uskutočnený v lehote pár dní. Predmetom konania vo veci samej je ochrana absolútneho vlastníctva žalobcu, keď vlastníctvo žalovaného je v tomto prípade sporným, preto zásah do práv žalovaného je podľa žalobcu primeraný osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí vziať zreteľ na to, že v súčasnosti je na príslušnom liste vlastníctva ako vlastník zapísaný žalovaný len formálne, pretože jeho vlastnícke právo je podaním žaloby o určenie vlastníctva sporné a nemožno vychádzať z absolutizovania obmedzenia v nakladaní s majetkom, keď vlastnícke právo žalovaného nie je postavené na istote. Argumentácia prvoinštančného súdu z hľadiska právneho posúdenia by obstála, ak by obmedzenie v nakladaní s majetkom smerovalo voči takému majetku, ktorého vlastníctvo nie je sporným a týka sa žalôb na plnenie peňažnej povinnosti. Uvedeným tak odvolateľ má za to, že osvedčil i atribút proporcionality.

10. Po podaní odvolania žalobcom súd prevej inštancie vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Odvolací súd postupom podľa § 329 ods. 1 C.s.p. umožnil žalovanému ako protistrane sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadriť tým spôsobom, že mu doručil odvolanie i žalobu, súčasťou ktorej je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný uvedenú zásielku prevzal dňa 11.03.2020, ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu vyjadrenie nepodal.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) keď dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

12. Podľa ust. § 379 C.s.p. v spojení s ust. § 380 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

13. Odvolací súd za účelom posúdenia odvolacích dôvodov sa v potrebnom rozsahu oboznámil so spisovým materiálom z ktorého súd prvej inštancie vychádzal a po preskúmaní opodstatnenosti záverov, ku ktorým dospel prvoinštančný súd konštatoval, že rozhodnutie nie je správne.

14. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listinných dôkazov, na ktoré sa žalobca odvoláva.

15. Pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť také predpoklady, ktoré musia súvisieť s vecou samou a ktoré osvedčia potrebu ochrany, ktorej sa strana domáha pri použití princípu efektívnosti. Neodkladné opatrenie žiadané v tomto konaní má procesnú povahu ochranného prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý žalobca súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnil podanou žalobou vo veci samej (§ 336 ods. 2 C.s.p.), v ktorom konaní sa bude vykonávať potrebné dokazovanie a v ktorom súd vec posúdi podľa hmotného práva. Civilný sporový poriadok síce už upustil od pôvodnej striktnnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, napriek tomu pri uplatnení tejto formy procesného zabezpečenia sa musí vziať zreteľ i na okolnosti daného prípadu a v súvislosti s nimi samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdiť.

16. Nemožno s poukazom na vyššie uvedené ale ponechať bez povšimnutia skutočnosti, od ktorých navrhovateľ návrh na neodkladné opatrenie odvodzuje a ktorými tvrdeniami ho osvedčuje. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia je potrebné uviesť také predpoklady, ktoré musia osvedčiť potrebu ochrany, ktorej sa strana domáha pri použití princípu efektívnosti. Neodkladné opatrenie nie je bežným nástrojom zabezpečenia práva, ale ide o výnimočný prostriedok zasahujúci vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli žalobcom dostatočne osvedčené dôvody vedúce k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia a bolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami) a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, práve s dôrazom na zistenie, že žalovaný na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorého konania žalobca nebol stranou sporu, bez vedomia žalobcu a možnosti jeho námietok sa zúčastnil na úkonoch, výsledkom ktorých vznikol stav, že je opäť vedený na liste vlastníctva ako vlastník nehnuteľností, ktoré predal žalobcovi, ale ktorý nebol v tom čase ich vlastníkom.

18. Odvolací súd uznáva argumentáciu odvolateľa, podľa ktorej sa prvoinštančný súd v odôvodnení rozhodnutia rozsiahlo venoval charakteristike inštitútu neodkladného opatrenia v teoretickej rovine bez toho, aby uvedené aplikoval na skutočnosti, ktorými odvolateľ osvedčoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, čo založilo existenciu odvolacej námietky založenej na nepreskúmateľnosti takéhoto rozhodnutia. Odvolací súd s poukazom na skutočnosti, ktorými v čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia už prvoinštančný súd disponoval, považuje za vhodné s prihliadnutím na princíp efektívnej súdnej ochrany, hospodárnosti, ako i potrebu naliehavosti, odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrhu vyhovieť s poukazom na ust. § 388 C.s.p., podľa ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

19. Odvolací súd má za to, že okolnosti, ktoré uvádza žalobca v návrhu vo veci samej o určenie výlučného vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a ktorými súčasne osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia sú postačujúce k tomu, aby z nich mohol súd dospieť k záveru o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a súčasne zamedzenie možnému vytvoreniu stavu, ktorý nebude návratný. Z predložených listinných dôkazov, ktoré nie je dôvodné považovať za pochybné vyplýva, že žalobca v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy so žalovaným nemal odkiaľ nadobudnúť vedomosť a ani len pochybnosť, že nehnuteľnosti kupuje od nevlastníka, list vlastníctva žiadny stav novej neistoty nevyvolával. Až z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17C/9/2018-32 zo dňa 15.11.2018 vyplýva, že žalovaný SAD Sereď s.r.o. kúpil nehnuteľnosti od predávajúceho EXIN-K s.r.o., ktorý ich kúpil od R. P. kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 16.10.2014 a ktorú Okresný súd Galanta určil uvedeným rozsudkom za absolútne neplatnú pre nedodržanie písomnej formy a absenciu vôle. Za

povšimnutie stojí skutočnosť, že spoločnosť EXIN-K s.r.o., ktorá bola žalovanou stranou, sa súdneho konania vôbec nezúčastnila, svoje postavenie ničím nebránila, rezignovala i na vyjadrenie k žalobe, neuviedla, že už nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a na základe skutočností tvrdených iba žalobcom ako pasívna strana bola v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu neúspešnou. Uvedenú skutočnosť je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné brať do úvahy a to i v spojení s konaním spoločnosti EXIN-K s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom do 26.06.2013 bol D. Q. a jeho manželka Katarína Kotúčková je jedinou spoločníčkou a konateľkou žalovanej SAD Sereď s.r.o. Uvedené prepojenie cez spriaznené osoby podporuje tvrdenia žalobcu, ktorými osvedčuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov práve nariadením neodkladného opatrenia, keď sa tak žalovaný stal opäť vlastníkom nehnuteľností, ktoré predtým predal žalobcovi.

20. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia posúdil odvolací súd i situáciu, či nariadené neodkladné opatrenie neobmedzí neprímeraným spôsobom povinnú osobu a nedôjde jeho nariadením k porušeniu princípu proporcionality. Podľa názoru odvolacieho súdu nariadené neodkladné opatrenie zachová do rozhodnutia o veci samej existujúci stav, ktorý žiadnym výrazným spôsobom nepoškodí žalovaného, samotné uloženie povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami má len dočasný charakter, ale sa nim zamedzí prípadným ďalším prevodom. Jeho dôvodnosť podporuje i stanovisko Okresného úradu Galanta katastrálny odbor, ktorý uznal svoje pochybenie pri zápise rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17C/9/2018-32, ktorý zápis ale z dôvodu ďalšej zmeny vlastníctva vykonanej na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi R. P. a SAD, s.r.o. Sereď - v tomto konaní žalovaným, už nemôže zrušiť a predchádzajúci stav obnoviť.

21. Odvolací súd konštatuje, že žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia splnil všetky podstatné podmienky, ktoré ako kritérium pre vyhovie návrhu zákon vyžaduje, na základe čoho odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Senátom konajúceho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).