

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202184
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202184.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní o výkon rozhodnutia vo veci mal. M. C., X.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky (povinnej) Y. C., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. H., H. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jurajom Czirfuszom, advokátom so sídlom v Dunajskej Strede, Hlavná 48, a otca (oprávneného) H. C., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XX - R., F. XX, Č.Á. K., zastúpeného JUDr. Danou Martinkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 64, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 3.6.2019 sa otec maloletej domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Obvodného súdu pre Prahu 9 z 23.4.2018 č.k. 6P/368/2017-81, ktorým bola schválená dohoda rodičov o.i. aj o styku otca s maloletou „na čas pred i po rozvoze manželstva“ rodičov. Návrh odôvodnil tým, že matka rodičovskú dohodu nedodržiava a neumožňuje otcovi styk s maloletou.
2. Podľa § 390 písm. d/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.
3. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 9 z 23.4.2018 č.k. 6P/368/2017-81 (ďalej len „cudzíe rozhodnutie“), ktorý nadobudol právoplatnosť i vykonateľnosť 27.5.2018, sa matka zaviazala umožňovať styk otca s maloletou v (rodičovskou dohodou) dojednanom čase; táto povinnosť mala matku viazať aj na čas po rozvoze.
5. Rozsudkom tunajšieho súdu z 11.12.2019 č.k. 20P/1/2019-132 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a v obligatórne spojenom konaní (§ 100 C.m.p.) boli (museli byť) nanovo upravené pomery rodičov k maloletej na čas po rozvoze vrátane styku otca s maloletou, čím zanikla povinnosť matky uložená cudzím rozhodnutím. Proti rozsudku podala síce matka v časti úpravy styku odvolanie, toto však bolo podané oneskorene (deň po uplynutí zákonnej lehoty), preto možno očakávať postup odvolacieho súdu podľa § 447 písm. a/ C.s.p.
6. Keďže rozhodnutie tunajšieho súdu o rozvoze manželstva rodičov maloletej je okolnosťou, ktorá spôsobila zánik povinnosti matky uloženej cudzím rozhodnutím, súd v zmysle § 390 písm. d/ konanie o výkon cudzieho rozhodnutia zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.