

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204086
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419204086.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej W. H., narodennej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. XXXX/X, XXX XX H. D., o zaplatenie 838,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7Csp/129/2019-74 z 19. decembra 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7Csp/129/2019-94 z 30. januára 2020, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom Hronom č.k. 7Csp/129/2019-74 z 19. decembra 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7Csp/129/2019-94 z 30. januára 2020 v časti výroku o trovách konania (časť II. výroku) m e n í tak, že žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 67,- Eur na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: SK91 0200 0000 0000 0070 2432, SWIFT kód: SUBASKBX, VS: 1300057945, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým platobným rozkazom č.k. 7Csp/129/2019-74 zo dňa 19. 12. 2019 v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie č.k. 7Csp/129/2019-94 z 30. 01. 2020 (ďalej len „platobný rozkaz“) uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť sumu 838,52 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 283,04 Eur a úrok 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 02. 12. 2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 10,- Eur od 10. 02. 2016 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 825,52 Eur od 18. 05. 2019 do zaplatenia na účet č. SK91 0200 0000 0000 0070 2432, SWIFT kód: SUBASKBX, VS: 1300057945, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na súde prvej inštancie (I. výrok). O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 Eur na účet SK11 1111 0000 0010 0480 4000, SWIFT kód: UNCRSKBX, VS: 6217884079, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (II. výrok).

2. Proti platobnému rozkazu, konkrétne do časti výroku o náhrade trov konania ohľadne žalobcom zaplateného súdneho poplatku (časť II. výroku), žalobca podal včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu náhradu trov konania vo výške 237,90 Eur pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 Eur, resp. v zmysle ustanovenia § 389 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) platobný rozkaz v odvolaní napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

Uviedol, že návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 02. 12. 2019 sa domáhal vydania platobného rozkazu.

Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 838,52 Eur s príslušenstvom a zároveň mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 Eur.

Súd prvej inštancie platobným rozkazom mu nepriznal nárok na náhradu zaplateného súdneho poplatku, ktorý na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 04. 12. 2019 zaplatil vo výške 67,- Eur dňa 10. 12. 2019, ktorá zodpovedá § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 CSP a contrario a platobný rozkaz súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku o trovách konania (časť II. výroku) podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. Platobný rozkaz podľa § 45 ods. 2 CSP v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších právnych predpisov môže vydávať vyšší súdny úradník, ak je na to sudcom poverený. Toto právo nie je dané priamo zákonom, pretože vydanie súdneho poverenia pre vyššieho súdneho úradníka, ktorého oprávňuje vydávať platobné rozkazy, je len právom sudcu.

6. V zmysle Civilného sporového poriadku nie je možné vylúčiť, že platobný rozkaz vydá samotný sudca.

7. Pri platobnom rozkaze sa rozhodovanie o trovách konania nedelí na dve fázy (tak ako je to pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri rozsudku, resp. pri uznesení), t.j. na samostatné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) a na rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 CSP), ale o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške náhrady trov konania rozhodne sudca (resp. vyšší súdny úradník) súčasne v jednom výroku o trovách konania platobného rozkazu.

8. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1 posledná veta CSP). Podľa § 357 písm. m/ CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

9. Na účely konania o opravných prostriedkoch, je výrok platobného rozkazu o náhrade trov konania uznesením spájajúcim v sebe tak rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania ako aj výške náhrady trov konania, preto je proti výroku platobného rozkazu o trovách konania vydanému sudcom prvoinštančného súdu prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. m/ CSP. V prípade, ak platobný rozkaz vydá vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu, opravným prostriedkom proti výroku o trovách konania je sťažnosť v zmysle ustanovenia § 239 ods. 1 CSP, o ktorej rozhodne sudca prvoinštančného súdu.

10. Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplata sumy 838,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 283,04 Eur, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 02. 12. 2015 do zaplata, 8,05 % ročne zo sumy 10,- Eur od 10. 02. 2016 do zaplata, 8,05 % ročne zo sumy 825,52 Eur od 18. 05. 2019 do zaplata.

11. Žalobca na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 04. 12. 2019 (č.l. 72 spisu) zaplatil dňa 11. 12. 2019 súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 67,- Eur (č. l. 74a spisu).

12. Ako už bolo uvedené, súd prvej inštancie vo veci samej o žalobe rozhodol platobným rozkazom, pričom o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 Eur na špecifikovaný účet, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (II. výrok). Platobný rozkaz prvoinštančného súdu vydal sudca.

13. Podľa ustanovenia § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.“

16. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.“

17. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatkovú povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

18. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.“

19. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.“

20. V zmysle Prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov, I. Poplatky vyberané v civilnom procese a správnom súdnom procese, položky 1 písm. a/ zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania najviac 16 596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33 193,50 eura.

21. Preskúmaním veci odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania priznal úspešnej strane (žalobcovi) náhradu trov konania voči žalovanej (§ 255 ods. 1 CSP) podľa zásady úspechu v spore (zásady zodpovednosti za výsledok sporu), ktorá sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t. j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu), ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

22. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP má strana sporu, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, právo na náhradu všetkých trov. Náhrada je obmedzená na účelne vynaložené trovy, pre uplatnenie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti závisí od konkrétnych okolností tej - ktorej veci.

23. Odvolací súd v konštatuje, že žalobcovi v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vznikol voči žalovanej nielen nárok na náhradu trov konania z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, ale aj nárok na náhradu trov konania z titulu žalobcom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 67,- Eur podľa Zákona o súdnych poplatkoch, Prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov, I. Poplatky vyberané v civilnom procese a správnom súdnom procese, položky 1 písm. a/, t.j. 6% zo sumy 1121,56 Eur (838,52 Eur + 283,04 Eur), keďže pri percentnej sadzbe bola základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu vo výške 838,52 Eur (§ 7 ods. 1 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch) vrátane príslušenstva vo výške 283,04 Eur, ktoré bolo samostatným predmetom poplatkového úkonu, preto sa cena príslušenstva zahrnula do základu poplatku (§ 7 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch), a to po zaokrúhlení súdneho poplatku podľa § 7a písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch, pričom sa jednalo o žalobcom preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním jeho práva.

24. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako platobný rozkaz súdu prvoinštančného v odvolaní napadnutej časti výroku o trovách konania (časť II. výroku) zmeniť v zmysle ustanovenia § 388 CSP.

25. Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia prvoinštančného súdu, t.j. (I., časť II. výroku) zostali nedotknuté (§ 367 ods. 3 CSP).

26. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalobca, preto mu podľa vyššie uvedených ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej.

27. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).