

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoCsp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316206999
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2316206999.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Terézie Mecelovej v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Q. V., narodený X. A. XXXX, trvalý pobyt: M. X. N. XX/XX, G. O., o 6.641,41 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 15. augusta 2019 č. k. 30C/178/2016-114, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 6.641,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6.641,41 eur od 22. júna 2013 do zaplataenia. Žalovanému uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 497 Ob. z. (Obchodný zákonník č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 517 ods. 1 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 2 písm. a/, b/, d/ ZoSÚ (zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia O. z. v znení neskorších predpisov. Vecne zdôvodnil uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere medzi právnu predchodkyňou žalobkyne a žalovaným, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 152,311 eur, v počte splátok 72. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobkyne, ako ani predložené listinné dôkazy nepoprel a preto ich súd prvej inštancie považoval za nesporné. Žalovanému bola tak uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 6.641,41 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne od 22. júna 2013 do zaplataenia. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov), v zmysle ktorého žalobkyni, ktorá bola vo veci v plnom rozsahu úspešná, vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. O výške náhrady trov konania malo byť rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, z dôvodu, že bol nútený vyhlásiť osobný bankrot. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 25Odk/257/2019-12 zo dňa 6. augusta 2019 bol žalovaný oddĺžený, zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a tiež dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadрила.

4. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 6. augusta 2019 č. k. 25Odk/257/2019-12 (zverejnené v Obchodnom vestníku 155/2009, deň vydania 13. augusta 2019) bolo zistené vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Q. V., narodený X. A. XXXX, trvalý pobyt: X. N. XX/XX, G. O. (žalovaný). Súčasne bolo rozhodnuté o ustanovení správcu a veriteľa dlžníka boli vyzvaní na prihlásenie svojich pohľadávok. Súčasne bolo rozhodnuté o oddĺžení dlžníka tak, že dlžník sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR (zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZoKR).

7. Podľa § 166a ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZoKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZoKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu (odsek 1).

8. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka žalobkyne vznikla pred tzv. rozhodujúcim dňom a na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZoKR, v dôsledku čoho podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZoKR súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZoKR).

9. Z dôvodu, že súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, teda vydal vo veci meritórne rozhodnutie, napriek tomu, že na majetok žalovaného bol už v tom čase vyhlásený konkurz, nepostupoval správne a preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP bolo nutné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (k vyhláseniu konkurzu nedošlo v priebehu odvolacieho konania, v dôsledku čoho funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o zastavení konania bol súd prvej inštancie a preto tak nemohol postupovať odvolací súd).

10. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, prihliadať na uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 25Odk/257/2019-65 zo dňa 6. augusta 2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného ako dlžníka a súčasne bolo rozhodnuté o jeho oddĺžení, následne posúdiť naplnenie zákonom stanovených predpokladov pre zastavenie konania podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZoKR.

11. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.