

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203494
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6419203494.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie sumy 1.002,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 18.10.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 1.002,70 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 4.4.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom zmluvy o pôžičke.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, dňa 17.12.2013. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 1.500,- eur. Žalovaný splácal pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 46,78 eur, do celkovej sumy pôžičky 2.806,80 eur. Žalovaný uhradil sumu 1.590,52 eur, do podania žaloby. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.1.2017, ako predžalobnou upomienkou, poskytol dodatočnú lehotu na plnenie úveru. Dňa 19.3.2017 zosplatnil celý úver.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril dňa 28.11.2019. Žalovaný uviedol, že v celom rozsahu neuznáva požadovaný nárok, keďže dlh splatil a žalobca od neho požaduje nezákonné úroky z omeškania a nepreukázal ani prechod pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Nesúhlasil s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia, keďže po zosplatnení úveru veriteľ nemal nárok na úrok z omeškania. Žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na úžernícku výšku úrokov, keďže pôžička je vo výške 1.500,- eur a podľa Zmluvy o poskytnutí pôžičky má povinnosť zaplatiť 2.806,80 eur, do 5 rokov. Úroky spolu s poplatkami za pôžičku majú byť teda 1.306,80 eur, čo je 87,12 % úrok z ročnou priemernou mierou nákladov 32 %. Do 24.10.2016 vrátil sumu 1.590,52 eur a k tomuto dátumu mal zaplatenú celú istinu + 90,52 eur na úrokoch. Celú pôžičku vrátil do dvoch rokov a 10 mesiacov.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 7.2.2020 uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na to, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné rizikové podmienky. Žalovaný prehlásil, že ku dňu podpisu

zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu starobného dôchodcu preukázal výšku mesačného príjmu. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a dohodol nové podmienky splácania úveru. Zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ (3. komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15. Poukázal vo vzťahu k náležitostiam rozpisu splátok na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, kde jednoznačne konštatoval, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi, vyjadreniami procesných strán sporu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrel dňa 17.12.2013 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 1.500,- eur. Žalovaný splácal pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 46,78 eur, do celkovej sumy pôžičky 2.806,80 eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.306,80 eur. RPMN v čase uzavretia zmluvy bola vypočítaná na 32 % a úroková sadzba dohodnutá na 32 % ročne Termín konečnej splatnosti bol vypočítaný na 12/2018. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.590,52 eur, do podania žaloby. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 26.1.2017, ako predžalobnou upomienkou, poskytol žalobca dodatočnú lehotu na plnenie úveru. Keďže k zaplateniu omeškaných splátok nedošlo zo strany žalovaného riadne a včas, právny predchodca žalobcu využil svoje zákonné právo a dňa 19.3.2017 celý úver zosplatnil.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako pätnásť dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase 17.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 17.12.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovanej spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 17.12.2013.

16. V danej veci nie je sporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca, resp. jeho právny predchodca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a preto je potrebné ho v zmysle § 52 ods. 2 OZ považovať za dodávateľa a žalovaného za fyzickú osobu.

17. Vzhľadom na konštatovanie, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou a či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej predtlačenej zmluvy.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluvné strany si dohodli odplatosť Zmluvy o pôžičke, keď si dojednali úroky z pôžičky vo výške 32 % ročne, výšku ktorých žalovaný pri podpisovaní Zmluvy o pôžičke nenamietal.

19. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ kogentné ustanovenie Občianskeho zákonníka výslovne nezakazuje zmluvnú voľnosť, alebo pokiaľ z jeho povahy nevyplýva, že sa od neho nie je možné odchýliť, nie sú zmluvné strany obmedzené v tom, aby si na základe slobodného rozhodovania vymedzili v zmluve, ktorú medzi sebou uzatvárajú, rozsah práv a povinností, ktoré zmluvou prevezmú. Súčasťou takéhoto dojednania môže byť aj dohoda o úrokoch a úrokoch z omeškania, ktoré môžu existovať vedľa seba. Z ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, ktoré upravuje možnosť dohodnúť úroky, nevyplýva obmedzenie ani ohľadom výšky úrokov ani doby, na akú si možno úroky dohodnúť.

20. Dohodnutá úroková sadzba podstatne prevyšuje úrokové sadzby uplatňované v obchodnej činnosti komerčnými bankami, preto dohoda o nich je neplatným právnym úkonom.

21. Súd dospel k záveru, že v zmluve nie je uvedený matematický vzorec pre výpočet RPMN a teda matematický výpočet RPMN, čím chýba základná náležitosť v zmluve. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. V zmluve absentoval matematický výpočet - vzorec na výpočet RPMN v čase uzavretia zmluvy.

23. Zároveň súd poukazuje na absenciu náležitosti v zmysle § 9 písm. c) citovaného zákona, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Taktiež zmluva neobsahovala splatný deň každej splátky v každom mesiaci a teda ani začiatok splácania pôžičky, v podobe dňa, mesiaca a roka.

24. Súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel z poskytnutého úveru sumy 1.500,- eur a zaplatenej sumy 1.590,52 eur, čo vyplývalo z predloženého listinného dôkazu žalobcom Prehľad splátok a úhrad (na čl. 24 súdneho spisu). Keďže žalovaný zaplatil viac, ako mu bola poskytnutá suma právnym predchodcom žalobcu, súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

25. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

26. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 32 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier v mesiaci december 2013 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti do 5 rokov 11,702 %, čo je 2,9-násobok, čo je viac ako dvojnásobok. Súd mal za to, že dohodnutý úrok je neprimeraný v neprospech spotrebiteľa, niekoľko násobne vyšší, teda proti dobrým mravom a v tejto časti neplatný pre rozpor s § 39 OZ, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v tejto časti. Teda žalobcovi neprináleží zmluvný úrok do zosplatenia úveru.

27. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

28. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

29. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhrade sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenie, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

30. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

31. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 29.3.2017, teda týmto dňom sa stal splatným celý úver, zo strany žalobcu došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do zosplatenia úveru, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 sp. zn. 5Co/407/2016. Týmto súd zodpovedá aj na námietku žalovaného, že žalobca nemá nárok na úrok z omeškania. Naopak žalobcovi po zosplatení celého úveru, vzniká nárok na zákonný úrok z omeškania, nie na zmluvný úrok. Ide o dva odlišné sankčné inštitúty za neplnenie povinnosti žalovaného, či už do splatnosti úveru, alebo po splatnosti úveru. Keďže v predmetnom prípade je zmluva bezúročná a bezpoplatková a zároveň žalovaný zaplatil viac ako bola jeho povinnosť, súd žalobu zamietol v celom rozsahu a nebolo potrebné riešiť ani úrok z omeškania po splatnosti úveru.

32. Keďže predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový, súd nemal dôvod uznať zmluvné úroky ani do zosplatnenia úveru a v tejto časti žalobu zamietol.

33. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

34. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

35. Súd si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

36. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Vzhľadom na to, že v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, avšak trovy konania mu nevyplyvali zo spisu, ani si ich neuplatnil, súd náhradu trov konania úspešnému žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V zmysle § 2 ods. 1 zák. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti zákona 62/2020 Z. z. t.j. 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 n e p l y n ú.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.