

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200459
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200459.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa - manžela: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, adresa na doručovanie: L., R. XXX/XX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Lenka Špiriaková, PhD., so sídlom v Žiline, Jana Milca 11, proti manželke: U. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, bytom u matky, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2020 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal aby súd jeho manželstvo s manželkou U. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX rozviedol, maloletú dcéru Z. F., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň navrhovateľa/ otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne. Tiež, aby súd určil stretávanie s mal. Z., každý párný víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 14:00 hod. nepretržite, počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 14:00 hod. nepretržite a počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 31.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 14:00 hod. nepretržite. Súčasťou bol aj návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. Z. vo výške 50,- eur mesačne do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

2/ Návrhy odôvodnili tým, že manželstvo uzatvorili dňa 28.10.2017, pričom toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. - zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, pod por. Č. XX. V jeho prípade ako aj v prípade manželky ide o prvé manželstvo. Pred uzatvorením manželstva sa dostatočne dobre poznali, chodili spolu približne 3 roky. Manželstvo však uzatvárali z dôvodu tehotenstva manželky pod tlakom jej rodičov, ktorí nechceli aby spolu žili bez sobáša. Ich manželstvo napriek okolnostiam jeho uzatvorenia bolo spočiatku harmonické a do manželstva sa im dňa 08.03.2018 narodila dcéra Z.. V ich vzťahu, po jej narodení, však postupne začali pribúdať problémy a nezhody. Pracoval ďalej od domova (v ZA, v KNM), čo práve spôsobilo ochladenie ich vzťahu. S citovým ochladením nastalo aj postupné vyradenie intímneho života a čoraz frekventovanejšieho boli hádky, pričom dôvodom hádok bola samozrejme jeho práca, keďže chodil na „týždňovky“ mimo miesta trvalého pobytu a rodine sa právo z predmetného dôvodu logicky venoval menej, len počas víkendov. Hádky počas víkendov však boli permanentné a to aj kvôli starostlivosti o dcéru, ale aj kvôli iným bezvýznamným skutočnostiam, preto sa postupne stále menej a menej vracal domov. Nakoniec domov prestal chodiť úplne, odstáhoval sa. Už nemalo zmysel chodiť domov ani kvôli dcérke, lebo manželka a jej rodičia mu bránili v starostlivosti o ňu. Finančné prostriedky, ktoré mu po zaplatení výživného zostávali, keď v minulosti pracoval (priemerný zárobok cca 400,- eur) samozrejme investoval do svojich výdavkov na základné životné potreby ako strava, ošatenie, obuv, príp. nejaké nepredvídané výdavky (zdravotný stav má dobrý, trpí len sezónnymi ochoreniami). Finančných prostriedkov však nikdy nebolo nazvyš, ale na zbytočnosti nikdy nemíňal.

Ušetrené finančné prostriedky žiadne nemá. Keďže je teraz dlhšie bez práce žije skromne, a preto nemôže ani splácať riadne a včas výživné. Nedoplatok na výživnom vo výške 570,- eur zaplatila jeho priateľka J. Y., ktorej bude musieť finančné prostriedky samozrejme vrátiť. Momentálne žije s priateľkou v spoločnej domácnosti, pričom priateľka J. Y. je zamestnaná v spoločnosti Kaufland. Pre jeho finančnú situáciu, momentálne len priateľka prispieva na bývanie jeho matke E. Y. u ktorej bývajú sumu 150,- eur za obe osoby, ktoré finančné prostriedky priateľke bude musieť rovnako po tom ako bude prijatý do práce kompenzovať. Ďalej uviedol, že s priateľkou spolu čakajú dieťa. Na tomto mieste poznamenáva, že počas trvania ich vzťahu s manželkou došlo k úprave práv a povinností k ich mal. dcére tak, že bol vy daný Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/28/2017 zo dňa 18.11.2017, kde bola schválená rodičovská dohoda o určení výživného vo výške 150,- eur mesačne, ktoré má plniť vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. V rámci tejto dohody mu bolo určené neprimerane vysoké výživné, ktoré absolútne neodrážalo jeho majetkové, zárobkové pomery, možnosti a schopnosti. V tom čase príslušný súd ani takéto jeho majetkové, zárobkové pomery, možnosti a schopnosti ani neskúmal. Vtedy som zarábala okolo 400,- eur, pričom výživné vo výške 150,- eur mesačne predstavovalo až 37,5 % jeho čistého príjmu. Navyše si ani nepamätal, že by matka preukázala riadne výdavky na dcéru, ktoré by mali byť teda okolo 300,- eur mesačne. Výdavok na 2 ročné dieťa vo výške 300,- eur mesačne je neprimeraný, takéto vysoké výdavky majú oveľa staršie deti, ktoré navštevujú už stredné školy. Ďalej uviedol, že neschopnosť plniť svoju vyživovaciu povinnosť z dôvodu nízkych príjmov bolo voči jeho osobe začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie na Obvodnom oddelení PZ Dolný Kubín pod sp. zn. ČVS: S.-XXX/XX-DK-XXXX (Uznesenie ČVS: S.-XXX/XX-DK-XXXX zo dňa 10.01.2020), ale tak ako už uviedol, dlžné výživné 570,- eur uhradila jeho priateľka J. Y.. Toho času je napriek prísľubu práce trvalo vystavený nebezpečenstvu trestného stíhania z dôvodu nízkeho príjmu, pričom podieľať sa samozrejme na výchove a starostlivosti o svoju dcéru chce a to aj prostredníctvom výživného, ale zároveň keďže má existenčné problémy a dcéra je okrem iného závislá aj od plnenia jeho vyživovacej povinnosti sa nechce vystavovať v tomto období riziku, že skončí v ústave na výkon trestu odňatia slobody a nielenže si už nebude môcť takto nájsť žiadnu prácu ale aj jeho príjem bude minimálny, nehovoriac následne o spoločenskej stigme, ktorú by prípadne odsúdenie a výkon trestu odňatia slobody spôsobili aj oproti hľadaniu si novej práce. Ak by sa naplnili predmetné skutočnosti, potom by to znamenalo aj značný výpadok na plnení výživného. V súčasnej dobe sa medzi ním a manželkou vytvorilo také hlboké odcudzenie, že každý si žije vlastným spôsobom života, takmer sa nekontaktujú, nevedú spoločnú domácnosť, nezdediajú výchovu a starostlivosť o maloletú a predovšetkým sa intímne aj citovo odlúčili a to definitívne. Po odlúčení, dobrovoľne priznáva, že si našiel priateľku u ktorej toho času žije a s ktorou aktuálne čaká aj spoločného potomka. Obnovenie manželského spoluzitia pre špecifikované dôvody absolútne vylučuje, nemá oň žiadny záujem. Na základe popísaného skutkového stavu je zrejmé, že ich manželstvo je trvalo, vážne a dlhodobo rozvrátené a nie je reálny predpoklad jeho obnovenia. Ako manželia spolu intímne nežijú, spoločne nehospodária, manželstvo je už len formálny záväzok, neplní si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, a podľa jeho názoru aj s odkazom na ust. § 23 ods. 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sú dané podmienky pre rozvod manželstva. Momentálne je nezamestnaný, ale nie je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ani v F. a ani v B. v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Práci si aktívne hľadá a momentálne má už prísľub jednej práce v reštauračnom zariadení v Žiline na pozíciu pomocný kuchár. Pracovnú zmluvu však toho času ešte uzatvorenú nemá a nemá uzatvorenú ani dohodu o pracovnej činnosti. S majiteľom predmetného zariadenia rokuje o zmluvných a mzdových podmienkach. Vyučený je v odbore automechanik na Strednej odbornej škole strojníckej v F. X. H., prácu však v tomto odbore nevykonával. Pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľnosti, tak tieto nevlastní ani ako výlučný vlastník a ani ako podielový spoluvlastník. Nevlastní žiadne cenné papiere a ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Jedine, čo má toho času v držbe je OMV - Y.t G., r. 2010, ktoré nadobudli počas manželstva za kúpnu cenu 11 000,- eur (na kúpnu cenu bol vzatý úver 1./ z Tatra banky, kde zostatok je 2 500,- eur a 2./ z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vo výške 10 000,- eur), pričom momentálne spláca len jeden z úverov v PSS, a.s. vo výške cca 27,- eur, ktorú splátku si dohodol s úverovou inštitúciou, ide o dočasne bez materiálneho podkladu, dohodnutý splátkový kalendár je len na krátke obdobie, pretože nemá prácu, po jeho uplynutí sa budú splátky optimalizovať na pôvodnú výšku. Nemá rovnako ani žiadne investičné, zdravotné či iné poistenie, nemôže si to dovoliť. Do jeho mesačných výdavkov patria: splátka pôžičky 27,- eur, výživné 150,- eur, stravné, ost. životné náklady a zákonné zmluvné poistenie 150,- eur. Pre popísané skutočnosti - majetkové, zárobkové a ostatné jeho pomery a predovšetkým pre skutočnosť, že toho času nemá aktuálne žiadny príjem a tiež z obavy pred ďalším trestným stíhaním za zanedbanie povinnej výživy, ktoré môže vážne obmedziť plnenie jeho vyživovacej povinnosti požiadal, aby Okresný súd Dolný Kubín vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým mu bude až do času právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave a práv

a povinností k mal. Z. nar. XX.XX.XXXX uložená vyživovacia povinnosť len vo výške 50,- eur mesačne. Za dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia nech sa berie aj skutočnosť, že nemožno spravodlivo požadovať od iných osôb, aby plnili za neho to čo má plniť sám (výživné), pokiaľ nie je objektívne schopný, len aby bolo odvrátené nebezpečenstvo trestného stíhania voči jeho osobe. Aj takéto náhradné plnenia výživného potom na jeho strane komplikujú situáciu, lebo tieto finančné prostriedky bude musieť následne vrátiť, čo bude do budúcnosti predstavovať ďalší negatívny výdavok na jeho strane. Domnieva sa, že existujú objektívne dôvody na vydanie takéhoto neodkladného opatrenia pre dočasné zníženie výživného až do rozhodnutia o merite veci. Pokiaľ ide o dcérku Z., tak s ňou má vzťah zodpovedajúci jej veku a aktuálnym pomerom, keďže manželka a jej rodičia mu istým spôsobom bránia v osobných stretnutiach s dcérou. O stretnutia s dcérou má samozrejme záujem, preto sa domnieva, že by bolo vhodné, ak by rozsah stretávania bol upravený presne - výrokom rozsudku. Je si vedomý, že dcérka je ešte v pomerne útlom veku, ale domnieva sa, že je schopný sa o ňu dostatočne dobre postarať v čase stretnutí a že dcérka potrebuje kontakt, utuženie a rozvíjanie vzťahu aj so svojim otcom, preto požiadal o úpravu stretnutí nasledovne: každý párný víkend od soboty od 10:00 hod do nedele do 14:00 hod. nepretržite, počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12 od 10:00 hod do 26.12 do 14:00 hod nepretržite, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 31.12. od 10:00 hod do 02.01. do 14:00 hod. nepretržite, pričom matka bude povinná dieťa na stretnutie riadne pripraviť a on si dieťa vyzdvihne a po ukončení stretnutia matke odovzdá v mieste ich trvalého bydliska.

3/ Súd sa oboznámil s dokladmi pripojenými k návrhu a to so sobášnym listom rodičov, s rodným listom mal. Z. F., s kópiou uznesenia OO PZ Dolný Kubín ČVS: S.-XXX/XX-DK-XXXX zo dňa 10.01.2020, s potvrdením o zrealizovaní transakcie prostredníctvom VÚB banky, a.s., s kópiou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a manželmi Z. F. a U. F. ako dlžníkmi zo dňa 03.08.2018, s kópiou poštového ústrižku o úhrade sumy 26,67 eur z č.l. 26.

4/ Z dokladov bolo zistené, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 28.10.2017 z ktorého sa dňa 08.03.2018 narodila mal. Z. F..

5/ Uznesením OO PZ Dolný Kubín ČVS: S.-XXX/XX-DK-XXXX zo dňa 10.01.2020 bolo voči navrhovateľovi vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, ktorého sa mal dopustiť voči oprávnenému dieťaťu Z. F., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej mal vyživovaciu povinnosť a to v období od 01.05.2019 do 31.10.2019. Z dokladu z č.l. 12 vyplýva, že výživné vo výške 570,- eur bolo hradené dňa 05.03.2020 z účtu Petry Varadovej vo VÚB banke a v doklade je ako príjemca uvedená matka dieťaťa U. F..

6/Z kópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou ,a.s. ako veriteľom a manželmi Z. F. a U. F. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetom zmluvy je poskytnutie stavebného úveru spolu s medziúverom, ktorého výška je 10 000,- eur, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať mesačnými splátkami úrokov z medziúveru a poisťného vo výške 9,17 eur a zároveň do nasparenia 30% cieľovej sumy vkladať na účet Zmluvy o stavebnom splatení pravidelné mesačné vklady vo výške 80,- eur. Z kópie poštového ústrižku z č.l. 26 vyplýva úhrada navrhovateľa voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 26,67 eur, pričom z dokladu vyplýva, že ide o úhradu záväzku vyplývajúceho z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úhrada je zo dňa 10.02.2020.

7/ Súd sa ďalej oboznámil so spisom tunajšieho súdu 10P/28/2019, z ktorého bolo zistené, že predmetom konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Z., nar. XX.XX.XXXX. Súd v konaní rozsudkom č.k. 10P/28/2019 - 71 zo dňa 18.11.2019 schválil dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní 18.11.2019 na základe ktorej bola mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej po 150,- eur mesačne počnúc dňom 01.05.2019 a zároveň sa zaviazal splatiť zameškané výživné na maloletú za obdobie od 01.05.2019 do uzavretia dohody rodičov vo výške 900,- eur mesačnými splátkami po 50,- eur splatnými spolu s bežným výživným s upravenou stratou výhody splátok v prípade omeškania s platbou splátok. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Z výpovede otca uvedenej v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2019 bolo zistené, že v čase tohto pojednávania bol zamestnaný na dohodu u H. C. s čistým mesačným príjmom okolo 400,- eur. Vo výpovedi uviedol, že napriek tomu je schopný z tohto príjmu platiť mesačné výživné na mal. Z. v dohodnutej výške. Okrem auta zn. WV, J., ročník XXXX nemá majetok väčšej hodnoty. V tom čase býval v otcovom byte, kde hradil náklady spojené s bývaním, nájomné otcovi

neplatil. Matka v čase rozhodovania súdu o výživnom bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 mesačne a prídavku na dieťa v sume 24,34 eur mesačne, iné príjmy nemala. Bývala s dieťaťom u svojich rodičov.

8/ Z lustrácie v Sociálnej poisťovni pripojenej na otca súd zistil, že otec bol v období od 10.01.2018 - 31.10.2018 zamestnancom NIKA NÁBYTOK - OK, s. r. o., od 01.11.2018 - 14.01.2019 zamestnancom PUBS&GAMES, s. r. o. so sídlom Žilina, od 27.03.2019 - 19.09.2019 pracoval u Miroslava Kraľoviča so sídlom Kysucké Nové Mesto na dohodu o vykonaní práce, od 15.07.2019 - 31.08.2019 na dohodu o pracovnej činnosti v PRETO Ryba, s. r. o. Žilina, od 11.09.2019 - 09.01.2020 u H. C. na dohodu o pracovnej činnosti a od 01.11.2019 na pracovnú zmluvu, od 18.02.2020 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti KAZAČOK, s. r. o. so sídlom Nesluša, od 02.03.2020 má evidovaný pracovný vzťah na dohodu o pracovnej činnosti v Gastro Sport s. r. o. so sídlom v Žiline.

9/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10/ Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12/ Podľa § 325 ods.2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13/ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14/ Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15/ Podľa § 326 ods.2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17/ Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24hodín od doručenia návrhu.

18/ Podľa § 328 ods.3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

19/ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20/ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21/ Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedené sa týka všetkých druhov vyživovacej povinnosti, ktoré vyplývajú zo zákona o rodine. Pokiaľ sa konanie o neodkladnom opatrení začína na návrh, musí navrhovateľ v návrhu popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP. V prípade neodkladného opatrenia vo veciach výživného na maloleté dieťa môže súd konanie začať aj bez návrhu. O neodkladnom opatrení rozhodne súd v súlade s ustanovením § 328 ods.2 CSP najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

22/ Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, to však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem mal. dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali záujmy dieťaťa, prípadne jeho zdravie a vývoj.

23/ Súd poukazuje na to, že v prípade, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu výživného - v tomto prípade požadované zníženie výživného pre zmenu pomerov povinného otca, tak výživou povinný rodič sa môže domáhať v zmysle § 78 z. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) zmeny rozhodnutia o výške výživného podaním návrhu na zníženie výživného. Zmenu pomerov je potrebné zisťovať a ustáliť v konaní vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Súd tu skúma nie len zmenu pomerov u povinného rodiča. Pri určení výživného nie je jediným (bezvýhradne) významným kritériom výška príjmu výživou povinného rodiča, ale súd vychádza celkovo z jeho schopností, možností, majetkových pomerov a to aj s prihliadnutím na to, či sa nevzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania, zárobku alebo či sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku. Ďalším kritériom je posúdenie či aj u mal. dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene pomerov oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o mal. deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem mal. dieťaťa, ktorým nie je zníženie výživného neodkladným opatrením bez vykonania náležitého dokazovania. V tomto prípade otec doposiaľ nepodal

na súd návrh na začatie konania na zníženie výživného na mal. Z., v ktorom je možné dosiahnuť zníženie výživného aj spätne a to od doby (dátumu), kedy nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného, ale chce prakticky dosiahnuť zníženie výživného bez potrebného dokazovania formou neodkladného opatrenia podaného v konaní o rozvod manželstva rodičov mal Z. (pričom v konaní o rozvod sa rieši vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu z manželstva na čas po rozvode). Určenie alebo zmena už určeného výživného voči mal. dieťaťu formou neodkladného opatrenia je akceptovateľná len v prípade, že je výživa mal. dieťaťa ohrozená za stavu, že povinný rodič si vyživovaciu povinnosť k nemu neplní a vtedy súd neodkladným opatrením nariadi povinnosť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere podľa úpravy § 366 CMP (s konečnou úpravou výživného v konaní vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania) resp. výnimočne ak situácia povinného rodiča (nie len tvrdená ale aj osvedčená) je tak nepriaznivá (z objektívnych nie subjektívnych dôvodov povinného rodiča), že by plnením výživného na základe právoplatného rozsudku súdu bol existenčne ohrozený v zabezpečovaní svojich základných životných potrieb. Súd z návrhu a k nemu pripojených listín, taktiež z obsahu spisu sp. zn. 10P/28/2019 a z ďalších dokladov založených v spise, nezistil u otca takú podstatnú zmenu pomerov objektívneho charakteru, ktorá by si vyžadovala promptnú úpravu výšky výživného na mal. Z.. Otec v návrhu tvrdí, že je nezamestnaný bez príjmu. V čase konania sp. zn. 10P/28/2019 súhlasil s dojednanou výškou výživného, na mal. Z. 150,- mesačne, napriek tomu, že mal príjem len z pracovnej činnosti na dohodu u zamestnávateľa H. C. vo výške 400,- eur v čistom. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené ukončenie pracovného pomeru u uvedeného zamestnávateľa 09.01.2020, pričom otec neosvedčil z akých dôvodov a akým spôsobom došlo k ukončeniu tejto práce teda, že to nebolo z jeho iniciatívy a bez vážnych dôvodov. Uvádzal, že je nezamestnaný, avšak z aktuálnej lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že odo dňa 02.03.2020 je zamestnancom spoločnosti GASTRO - SPORT, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vysokoškolákov 41, na základe dohody o pracovnej činnosti a od 18.02.2020 v spoločnosti KAZAČOK, s. r. o. so sídlom Nesluša 1027, taktiež na základe dohody o pracovnej činnosti. Otec v návrhu uvádza, že nie je evidovaný úradom práce a sám si hľadá prácu. Súd poukazuje na to, že otec bol posledne zamestnaný na pracovnú zmluvu v spoločnosti PUBS&GAMES, s. r. o. a to do 14.01.2019 a potom už len krátkodobo u H. C. (01.11.2019-09.01.2020) a od ukončenia týchto zamestnaní pracoval len na základe krátkodobých dohôd o vykonaní práce, resp. pracovnej činnosti. Napriek tomu, že stratil stabilné zamestnanie na pracovnú zmluvu v januári 2019 tak do 01.11.2019 nebol a ani v súčasnosti podľa obsahu návrhu nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Evidencia na úrade práce preukazuje jednak záujem uchádzača o získanie pracovného pomeru a tiež zvyšuje možnosti jeho získania (i prípadnou rekvalifikáciou, resp. aj v lokalitách mimo bydliska záujemcu). Otec tieto možnosti nevyužíva, čo nemôže byť vyhodnotené v jeho prospech a v neprospech výživou odkázaného maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd nemal preukázanú potrebu neodkladnej zmeny úpravy výživného na mal. Z., súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).