

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200452  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200452.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX C., a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX C., t.č.: H. I. H. C., J. X, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Matej Oslacký, advokát, so sídlom Jarabinková 8E, 821 09 Bratislava, IČO: 53 580 842, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 12.02.2024 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele 18:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí bude školské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko otca, kde sa zdržiava počas povoleného pobytu mimo ÚVTOS; každý nepárny týždeň v nedeľu od 07:30 hod. do 15:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí bude Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody C..

2. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletí žijú v spoločnej domácnosti s matkou, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021, sp. zn.: 20P/160/2020, bol styk otca s maloletými deťmi upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. s výnimkou osobitnej úpravy počas zimných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin; miestom prevzatia a odovzdania detí bolo určené školské resp. predškolské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko matky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.04.2023, sp. zn. 4T/52/2022, bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.10.2023, pričom tento v súčasnosti vykonáva v ÚVV a ÚVTOS C. (ďalej len „ÚVTOS“). Realizovanie práva styku otca s maloletými v takto určenom čase je počas výkonu trestu odňatia slobody nemožné. Otec si nemôže maloletých prevziať a odovzdať v určených časoch v škole ani v mieste bydliska matky. Na čas trvania výkonu trestu je preto vhodné a potrebné upraviť styk maloletých s otcom formou neodkladného opatrenia. Podľa § 76 ods. 2 písm. f) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Obmedzenia odsúdených umiestnených do otvoreného oddelenia sa zmierňujú takto: riaditeľ ústavu alebo vedúci otvoreného oddelenia môže odsúdenému povoliť vychádzku mimo ústavu, aby navštívil blízke osoby mimo tohto oddelenia na čas

najviac 48 hodín.“ Otcovi sú v súčasnosti povolené vychádzky mimo ÚVTOS, aby navštívil blízke osoby počas víkendov v páry týždeň. Pre upresnenie otec uvádza, že na povolenie vychádzky nie je právny nárok a o jej povolení mu nebolo doručené ani osobitné rozhodnutie. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom má otec styk s maloletými deťmi umožnený počas víkendov v nepárny týždeň, je takto styk s deťmi minimalizovaný na návštevy maloletých detí v ÚVTOS. V zmysle návštevného harmonogramu ÚVTOS prebiehajú návštevy maloletých v nedeľu v nepárny víkend, kam ich privádza sestra otca, ak to matka maloletých umožní. Návštevné hodiny v nedeľu sú v jednotlivých týždňoch určované harmonogramom návštev, a to v časovom rozmedzí od 07:30 hod. do 15:00 hod.. V tomto smere je potrebné nariadiť, aby miestom prevzatia a odovzdania bol ÚVTOS s tým, že matka bude povinná deti na styk riadne pripraviť. V rovnakom čase navštevuje otca aj jeho sestra – K. B., ktorá zabezpečí samotnú návštevu - sprievod maloletých v ÚVTOS tak, aby matka maloletých nebola v tomto smere obmedzovaná povinnosťou sprievodu v ÚVTOS. Takýto styk otca s maloletými je ale nedostatočný, najmä s poukazom na skutočnosť, že styk by mohol byť uskutočňovaný aj mimo ÚVTOS, v čase povolenej vychádzky. Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd „každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.“ Európsky súd pre ľudské práva konštantne judikuje, že možnosť byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Napríklad rozhodnutie ESLP vo veci Bronda v. Taliansko (č. 22430/93), Elsholz v. Nemecko (č. 25735/94). Sústavná a dôsledná starostlivosť o dieťa sa realizuje predovšetkým osobným stykom rodiča s maloletými deťmi. Dôsledkom odsúdenia je otec vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Jedným z prostriedkov zabezpečujúcich účasť otca na výchove maloletých detí je osobný styk s maloletými deťmi počas povolených vychádzok mimo ÚVTOS a počas návštev maloletých v ÚVTOS. Bez úpravy styku formou neodkladného opatrenia, je otec odkázaný na „dobrú vôľu“ matky maloletých, či a za akých okolností styk maloletých s otcom umožní mimo súdom určených časov. Navyše, matka sa aj s maloletými odsťahovala z C., pričom v súčasnosti žije v L. na adrese ul. M. XXXX/XX, čo styk s maloletými za týchto okolností značne komplikuje. Otec je preto odkázaný na pomoc svojej sestry K. B., ktorá zabezpečuje prevoz maloletých z/do bydliska matky, ak nedôjde k dohode na inom mieste odovzdania/prevzatia. Otec má záujem tráviť čo najviac času so svojimi maloletými deťmi. Na zabezpečenie predvídateľnosti styku s maloletými je potrebné upraviť právo styku otca s deťmi práve na čas, kedy má otec povolené vychádzky z ÚVTOS. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia je daná aj tou skutočnosťou, že otec by mal byť z výkonu trestu odňatia slobody prepustený až 15.01.2025. Prípadné podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy až o niekoľko mesiacov. Bez nariadenia neodkladného opatrenia, by až do tohto času otec nemal právny nárok tráviť čas s maloletými, aj keď má povolené vychádzky mimo ÚVTOS. Práve styk s maloletými mimo ÚVTOS je pre otca motiváciou pre využitie povolenia vychádzky. Maloletí majú s otcom vytvorený dlhodobý pozitívny vzťah. Pred nástupom na výkon trestu realizoval otec styk s maloletými v rozsahu určenom citovaným rozsudkom, čo vyplýva aj zo Správy ÚPSVaR Bratislava z prešetrovania pomerov u otca zo dňa 06.10.2022. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na záujem otca uskutočňovať styk s maloletými deťmi v čo najväčšom rozsahu, otec navrhol, aby súd upravil jeho styk s deťmi formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Otec k návrhu priložil rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 26.01.2024, sp. zn.: KaBA-/21732/2023-10122/2024, splnomocnenie zo dňa 10.02.2024 pre advokáta, rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021, sp. zn. 20P/160/2020, rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.04.2023, sp. zn. 4T/52/2022, potvrdenie ÚVTOS zo dňa 08.02.2024 a správu ÚPSVaR zo dňa 06.10.2022.

4. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.06.2018, č. k. 59P/75/2018-115, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/488/2018-169 zo dňa 16.04.2019 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky so zastupovaním a správou majetku oboma rodičmi a otca zaviazal platiť výživné na každé dieťa vo výške 230,- eur mesačne.

5. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 07.07.2021, č. k. 20P/160/2020-98, zamietol návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti a návrh na zníženie výživného a tiež zamietol návrh matky na zvýšenie výživného. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi, tak že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod do štvrtka do 08:00 hod. a od piatka od 12:00 do pondelka do 08:00 hod. s výnimkou osobitnej úpravy počas zimných, jarných, veľkonočných

a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod.; počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 17:00 hod. 20P/160/2020 - počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 17:00 hod, a od 16.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod.; počas zimných prázdnin a Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12 do 17:00 hod. a od 02.01. od 10:00 do 06.01. do 17:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 17:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 10:00 hod.; miestom prevzatia a odovzdania detí určil školské resp. predškolské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko matky; matke uložil povinnosť detí na styk riadne pripraviť. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 59P/38/2019- 44 zo dňa 25.11.2019 v časti styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.11.2022, č. k. 20CoP/155/2021-215.

6. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 23.11.2022, č. k. 20CoP/155/2021-215, rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021 č. k. 20P/160/2020-98 vo výroku I, vo výroku II a výroku IV, potvrdil. Vo výroku III o úprave styku odvolací súd zmenil predmetný rozsudok tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a od piatka od 12:00 hod do pondelka do 08:00 hod. s výnimkou osobitnej úpravy počas zimných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod.; počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 17:00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a od 17.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod.; počas zimných prázdnin a Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod do 06.01. do 17:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 17:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 10:00 hod.; miestom prevzatia a odovzdania detí je školské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko matky.

7. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 05.04.2023, sp. zn. 4T/52/2022 obžalovaného F. B., nar. XX.XX.XXXX, uznal vinným, že napriek zákonnej povinnosti voči svojim maloletým deťom vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 59P/75/2018 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 04.06.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11CoP/488/2018 zo dňa 16.04.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.08.2018, kde mu bolo určené prispievať na výživu každého dieťaťa sumou vo výške 230,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky N. D. B., pričom povinnosť prispievať na ich výživu v mieste trvalého bydliska N. D. B., a na iných miestach neplní pravidelne a včas, a to v mesiaci jún 2021 vrátane do mesiaca december 2021 vrátane, kedy uhradil sumu len 150,- eur na každé dieťa, a v období od mesiaca január 2022 vrátane do mesiaca november 2022 vrátane, neuhradil žiadnu sumu, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 8.020,- eur, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 11.09.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 15.06.2021 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom v uvedenom období bol bez pracovného pomeru a nebol vedený ani v evidencii príslušného ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona, za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov a zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2023.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 06.10.2022 vyplýva, že dňa 04.10.2022 bolo vykonané ohlásené šetrenie bytových pomerov v domácnosti otca maloletých detí – pána F. B., na adrese G. X, C.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec. Ide o 3-izbový byt na prvom poschodí bytového domu. Otec s maloletými má v domácnosti k dispozícii spoločnú

obývačku, v ktorej najradšej deti prespávajú spolu s otcom, hoci majú každý svoju izbu riadne vybavenú posteľou, nábytkom, písacím stolom, PC a hračkami. Maloletá A. a jej otec radi maľujú, izbu zdobia aj jej obrazy a maľby na stene. Súčasťou bytu je tiež priestranná chodba, na ktorej majú deti veľa športových potrieb. Otec s deťmi bicykluje, jazdia na skateboarde. Súčasťou bytu je aj kúpeľňa, toaleta a kuchyňa s jedáľenským stolom, ktorú momentálne otec renovuje. V čase šetrenia bola domácnosť udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. Byt si otec prenajal v blízkosti školy oboch maloletých detí, dcéra má školu 3 minúty od bytu a syn 10 minút. Náklady na domácnosť vrátane energií predstavujú 600,-eur mesačne. Čistý príjem domácnosti je cca 1200,-eur mesačne, pán B. je živnostník. Otec maloletých detí ďalej uvádza, že výživné na maloleté deti momentálne neplatí a trvá na striedavej starostlivosti. S maloletými deťmi sa otec stretáva každú stredu, prespia u neho a vo štvrtok ráno ich odvedie do školy, ďalej každý druhý víkend, až do pondelka. Otec uvádza, že keď to matke vyhovuje, napríklad keď sú deti choré alebo keď ide na služobnú cestu, tak je ochotná mu dať deti aj nad rámec dohody, inak spolu nekomunikujú, iba písomne. Z prešetrenia pomerov u otca šetrením neboli zistené žiadne nedostatky; maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

9. Z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS C., zo dňa 08.02.2024 je zrejmé, že otec nastúpil na výkon trestu dňa 15.10.2023. Dátum prepustenia je stanovený na 15.01.2025.

10. Na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 11P/138/2023 konanie o návrhu otca na zníženie výživného. Vec nie je právoplatne skončená. Dňa 15.2.2024 matka založila do spisu písomné vyjadrenie k návrhu otca na zníženie výživného, kde uvádza: „S návrhom na zníženie výživného nesúhlasím, z dôvodu, že aj napriek tomu, že sa otec detí momentálne nachádza vo výkone trestu, stále disponuje finančnými prostriedkami, z ktorých je pre neho možné výživné platiť. Dôkazom je určite skutočnosť, že si aj napriek pobytu v ústave na výkon trestu stále udržiava a platí prenájom 3-izbového bytu v mestskej časti C., kde sa cena prenájmu pohybuje od 600-800 eur mesačne. Deti tam chodia v rámci dní, kedy im poskytnem možnosť stráviť čas s ich tetou - otcovou sestrou, ako tam aj trávia čas v dobe, keď má ich otec vychádzku. Tiež otec v rámci vychádzky berie deti mimo domu do zariadení, kde im je schopný zakúpiť jedlo aj pitie, tiež im je schopný kupovať darčeky“.

11. V doplňujúcom podaní doručenom dňa 19.2.2024 otec uviedol, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu zaslala matka list zo dňa 12.02.2024, ktorým mu oznámila, že ďalej nie je ochotná sprostredkovať návštevy maloletých detí prostredníctvom jeho sestry K. B.. Matka chce byť prítomná pri návštevách maloletých s otcom, čo on považuje za zásah do jeho rodičovských práv. Na takéto obmedzenie práv otca pri styku s deťmi (prítomnosť matky) nie sú dané žiadne relevantné dôvody. V konaní vedenom vtedajším Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 20P/160/2020 bolo preukázané, že otec má s maloletými deťmi vytvorený pozitívny vzťah. Pred nástupom na výkon trestu realizoval otec styk s maloletými v rozsahu určenom rozsudkom o úprave práv a povinností rodičov, čo vyplýva aj zo Správy ÚPSVaR Bratislava z prešetrenia pomerov u otca zo dňa 06.10.2022. V dôsledku nástupu na výkon trestu, otec nemôže realizovať styk s maloletými v celom rozsahu, ako mu vyplýva z rozsudku. Otec najmä nemôže prevziať maloletých zo školského zariadenia resp. domácnosti matky a na tomto mieste ich odovzdať. V čase mimo povolených vychádzok je otec odkázaný na pomoc svojej sestry K. B., ktorá styk otca s deťmi sprostredkovala tým spôsobom, že maloletých prevzala od matky, ďalej ich sprevádzala v ÚVTOS na návšteve a po jej skončení maloletých odovzdala matke. Ide o nevyhnutné obmedzenia, ktoré sú odôvodnené umiestnením otca vo výkone trestu. Otec považuje tento postup za vyhovujúci a najmenej obmedzujúci jeho právo na styk s maloletými deťmi. V rozsahu povolených vychádzok, ktoré sú časovo obmedzené, je pre otca rovnako náročné, ak by prevzatie a odovzdanie maloletých malo prebiehať v domácnosti matky, pričom matka odmieta deti odovzdať jeho sestre. Navyše, situáciu komplikuje skutočnosť, že matka sa s maloletými deťmi presťahovala z C. do L., čo má negatívne časové dôsledky, ak by miestom prevzatia a odovzdania bola domácnosť matky. Požiadavka matky, že bude prítomná na návštevách maloletých v ÚVTOS je pre otca neprijateľná. Ide o neprimerané a nedôvodné obmedzenie jeho práva na styk s maloletými deťmi. Takýto postup sa uplatňuje v prípadoch, ak by styk jedného rodiča s dieťaťom, bez prítomnosti druhého rodiča, mohol mať nepriaznivý dopad na maloleté dieťa. V tomto prípade nič také nebolo nie len preukázané, ale zo strany matky ani tvrdené.

12. K doplňujúcemu podaniu zo dňa 19.2.2024 otec priložil list matky zo dňa 12.2.2024 adresovaný otcovi, kde táto uviedla: „Týmto listom ťa informujem, že od tohto momentu nie som ďalej ochotná

sprostredkovať návštevy našich detí odovzdávaním ich tvojej sestre K. B.. Deťom v styku s tebou brániť ale nechcem, preto ak budú mať prísť za tebou na návštevu do ústavu na výkon trestu, prinesiem ich ja osobne a aj ich odtiaľ zoberiem. Žiadne iné riešenie už pre mňa nie je akceptovateľné. Túto informáciu ti zasielam vopred, aby si mohol riešiť v prípade potreby príslušné povolenie pre môj vstup. Tiež ťa prosím vopred informovať o termíne a čase nožnej návštevy.“

13. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

26. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

27. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že realizovanie práva jeho styku s maloletými deťmi v čase určenom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021, sp. zn.: 20P/160/2020, je počas výkonu trestu odňatia slobody nemožné, nakoľko víkendový styk s deťmi má upravený v nepárne víkendy, ale vychádzky mimo ÚVTOS (na ktoré nemá právny nárok), sú mu povolené počas párných víkendov. V rozsahu povolených vychádzok, ktoré sú časovo obmedzené na 48 hodín, je pritom pre otca náročné preberanie maloletých detí v domácnosti matky, keďže matka sa s maloletými deťmi presťahovala z C. do L., čo má negatívne časové dôsledky. Otec je preto odkázaný na pomoc svojej sestry K. B., ktorá zabezpečuje prevoz maloletých z/do bydliska matky, ak nedôjde k dohode na inom mieste odovzdania/prevzatia. Na druhej strane, v zmysle návštevneho harmonogramu ÚVTOS prebiehajú návštevy maloletých v nedeľu v nepárny víkend v časovom rozmedzí od 07:30 hod. do 15:00 hod., kam ich dosiaľ privádzala sestra otca K. B., avšak dňa 12.02.2024 zaslala matka maloletých otcovi list, ktorým mu oznámila, že ďalej nie je naďalej ochotná sprostredkovať návštevy maloletých detí prostredníctvom jeho sestry, je ale ochotná ich zabezpečovať ona sama. Prítomnosť matky na návštevách maloletých v ÚVTOS je však pre otca neprijateľná. Otec žiada upraviť právo styku s deťmi neodkladným opatrením za účelom zabezpečenia jeho predvídateľnosti a právneho nároku na styk.

28. Súd konštatuje, že z návrhu otca v znení doplnujúceho podania zo dňa 19.2.2024 vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi sa aj napriek výkonu trestu odňatia slobody realizuje, a to v rámci možností režimu otca vo výkone trestu. Je zrejmé, že matka je ochotná osobne zabezpečovať návštevy maloletých v nedeľu v nepárny víkend v ÚVTOS v rámci návštevnych hodín. V tejto súvislosti súd konštatuje, že nie je možné matke uložiť povinnosť, aby maloleté deti za účelom zabezpečenia návštevy otca v ÚVTOS počas nepárnej nedele odovzdávala tretej osobe, aj keď ide o sestru otca. Za týchto okolností tú skutočnosť, že práve zabezpečovanie návštev otca deťmi zo strany matky bude mať za následok jej prítomnosť pri styku, nemožno považovať za neprimerané a nedôvodné obmedzenie práva otca na styk s maloletými deťmi. Ide totiž len o prirodzený dôsledok situácie, keď sloboda otca je výrazne obmedzená uloženým trestom a zároveň matka je jedinou osobou, od ktorej je možné vyžadovať súčinnosť pri realizácii styku detí s otcom.

29. Pokiaľ ide o realizáciu styku otca s deťmi v rámci jeho vychádzok počas párných víkendov, neuniklo pozornosti súdu, že otec v návrhu netvrdí, že matka bráni jeho realizácii. Z vyjadrenia matky k návrhu otca na zníženie výživného podaného dňa 15.2.2024 v konaní sp. zn. 11P/138/2023 naopak výslovne vyplýva, že deti chodia do prenajímaného bytu otca v mestskej časti C. v rámci dní, keď má otec vychádzku, počas ktorej otec „berie deti (aj) mimo domu do zariadení, kde im je schopný zakúpiť jedlo aj pitie“. V súvislosti s otcom tvrdenými „negatívnymi časovými dôsledkami“ preberania detí v domácnosti matky v L. súd poukazuje na skutočnosť, že podľa verejne dostupných zdrojov (internet) cesta hromadnou dopravou zo zastávky „O.“ (čo je najbližšia zastávka pri ÚVTOS) do L. trvá 45-50 minút, čo je vzhľadom na 48-hodinový rozsah vychádzky otca prijateľné. Navyše treba zdôrazniť, že nie

vinou matky je otec vo výkone trestu odňatia slobody, a preto sa súdu javí ako neadekvátne zaťažovať práve matku následkami trestu uloženého otcovi v podobe povinnosti spočívajúcej v odovzdávaní detí v bydlisku otca, a to za situácie, keď matka je zaťažená už tým, že má zabezpečovať prítomnosť detí počas návštev otca v ÚVTOS v nepárne nedele a zároveň v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody otcom je na nej aj väčšia časť osobnej starostlivosti o deti oproti stavu, keď by otec vo výkone trestu nebol a realizoval by sa pomerne široký styk detí s ním v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021 sp. zn.: 20P/160/2020.

30. Z uvedeného vyplýva, že styk detí s otcom sa realizuje nielen v nepárne nedele v ÚVTOS počas návštevých hodín, ale aj v párne víkendy počas vychádzok otca. Súd tak dospel k záveru, že nie je daná neodkladná potreba úpravy styku otca s deťmi na čas výkonu trestu.

31. Na vyššie uvedených záveroch nič nemení ani to, že otec považuje svoj styk s maloletými deťmi aktuálne za nedostatočný, pretože daný stav realizácie styku otca s maloletými deťmi je prirodzeným dôsledkom toho, že otec bol vlastnou vinou odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. Navyše treba uviesť, že onedlho - už k 30.5.2024 otcovi uplynie polovica trestu, kedy bude môcť žiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom na obvyklú súdnu prax možno pritom dôvodne predpokladať vyhovie takejto žiadosti.

32. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nepreukázal také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí a tiež splnenie zákonných predpokladov na zásah súdu práve formou nariadenia neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení, súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť treba uviesť, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide

o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.