

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211024
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717211024.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky I. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, N. O., S. Š. X/XX a o maloletého O. A., D. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky I. A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko H.L. H., deti rodičov: matky V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O., G. D. XX/XX, okres H.L. H. a otca O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. O., za účasti Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 23P/72/2016-213 zo dňa 25.07.2017 súd vylúčil návrh otca na zverenie maloletých detí A. - O. a O. do jeho osobnej starostlivosti podaný na Okresnom súde Martin dňa 05.06.2017, na samostatné konanie. Vec je vedená pod spisovou značkou 4P/7/2017.
2. Uznesením č. k. 4P/7/2017-29 zo dňa 27.09.2017 súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde O. pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, ktorého predmetom bolo rozhodovanie o návrhu na zverenie maloletých detí A. - O. a O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. A..
3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX mal súd preukázané, že Okresný súd O. rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.11.2018 a v spojení s rozsudkom G. Z. S. Ž. sp. zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zveril maloletú O. na obdobie od 06.12.2016 do 27.05.2019 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. A. (kým nadobudla plnoletosť) a maloletého O. odo dňa 06.12.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. A. a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k ich deťom.
4. Súd dňa XX.XX.XXXX vyzval otca maloletých detí, aby oznámil, či trvá na podanom návrhu na zverenie maloletých detí A. - O. a O. do jeho osobnej starostlivosti vzhľadom na výsledok súdneho konania vedeného pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Zároveň otca poučil, že ak sa k výzve do siedmich dní nevyjadrí, súdu bude mať za to, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť. Výzva bola otcovi doručená prostredníctvom polície dňa XX.XX.XXXX. Otec sa k výzve v lehote stanovenej súdom nevyjadril.
5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, konanie o návrhu otca na zverenie jeho detí do jeho osobnej starostlivosti zastavil, keďže nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, procesné lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. od 27.marca 2020) do 30. apríla 2020.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.