

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201191  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201191.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahranične banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713 (pôvodne: CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783), zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XXX, T., o zaplatenie 1256,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: SK09 6500 0000 0000 2018 5698, VS: 1120654502 sumu 327,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 530,74 eur od 31.08.2016 do 09.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 327,74 eur od 10.08.2019 do zaplatenia, a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania 48 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 15.08.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1256,95 eur s úrokmi s dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne z sumy 1223,70 eur od 17.8.2016 do zaplatenia; s úrokom z omeškania 5 % ročne z sumy 1432,95 eur od 17.08.2016 do 09.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1256,95 eur od 10.08.2019 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia z titulu nesplateného revolvingového spotrebiteľského úveru čerpaného na základe zmluvy z 25.10.2014.

2. Žalobca na podanej žalobe trval, z pojednávania sa ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, vzniesol námietku premičania.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 25.8.2016 a doručenkou od žalovaného z 30.8.2016, písomnými vyjadreniami sporových strán, potvrdením žalobcu o úhradách žalovaného, potvrdením žalobcu o postupnom odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovanému z 02.07.2019, predžalobnou upomienkou, výpisom z obchodného registra na žalobcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, ďalej len „CETELEM SLOVENSKO a. s.“) uzatvoril s žalovaným dňa 25.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (časť. 1) a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (časť. 2) v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. V zmysle predmetnej zmluvy, časť. 1, bol žalovanému poskytnutý úver 234,72 eur, dohodnuté mesačné splátky 27,94 eur, počet mesačných splátok 10, RPMN vo výške 26,28 %, fixná ročná úroková sadzba 23,56 %, dátum prvej splátky : 15.11.2014, dátum konečnej splatnosti úveru: 18.8.2015. Splatnosť bola určená na 15. deň v mesiaci. Ďalej bol pre celú zmluvu zvolený súbor poistenia: komplexný súbor poistenia istota s poplatkom za poistenie 7,13 %.

5. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2014 mal súd preukázané, že časť 2. je označená ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“. Žalobca sa v tomto konaní domáha plnenia z titulu nesplatenia revolvingového spotrebiteľského úveru, preto aj súd v ďalšom texte bude zmluvu už len takto označovať („Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom“). V časti 2, bod 1 predmetnej zmluvy je uvedená výška úverového rámca 5000 eur, aktuálna výška úverového rámca 600 eur, výška fixnej úrokovej sadzby v sume 28,68 %, RPMN v sume 46,36 %, poplatok za poistenie 3,33 %, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky je uvedená takto: „min. 5% z dlžnej čiastky ...“, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za správu Revolvingového úveru: podľa Sadzobníka poplatkov. Z celkovej zmluvy mal súd preukázané, že je písaná v predtlačenej formulárovej forme, veľmi malými písmenami, ťažko čitateľné voľným okom. V predmetnej časti sú uvedené Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 eur s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,99 eur, poplatok za poistenie 3,33 % (nie je uvedené z čoho sa má počítať) a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, lebo poistenie nie je podmienkou poskytnutia Revolvingového úveru. Ďalej je tu uvedené, že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru. Ďalej je v tejto časti zmluvy uvedená celková čiastka k zaplateniu: 733,08 eur, priemerná hodnota RPMN: 24,36 %. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú. S účinnosťou k 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu, CETELEM SLOVENSKO a. s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

6. Z obsahu listinných dôkazov, hlavne z výpisu z úverového účtu žalovaného a z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ako aj vyjadrením žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu (revolvingového úveru) vyčerpal z poskytnutého úverového rámca celkovo 1418,89 eur a to výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, prevodom na svoj účet, platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 62,84 eur predstavujú poplatky účtované veriteľom žalovanému ako súčasť úverovej istiny.

7. Žalovaný vyčerpal sumu 1418,89 eur postupne nasledovne:

7.1. Dňa 13.2.2015 sumu 100 eur, dňa 25.2.2015 sumu 600 eur, dňa 02.03.2015 sumu 300 eur, dňa 26.02.2015 sumu 50 eur, dňa 26.02.2015 sumu 7 eur, dňa 26.02.2015 sumu 53,30 eur, dňa 26.02.2015 sumu 51,13 eur, dňa 11.03.2015 sumu 3 eur, dňa 11.03.2015 sumu 7,57 eur, dňa 11.03.2015 sumu 8,60 eur, dňa 12.03.2015 sumu 17,74 eur, dňa 12.03.2015 sumu 4,99 eur, dňa 12.03.2015 sumu 5,80 eur, dňa 13.03.2015 sumu 40 eur, dňa 16.04.2015 sumu 7 eur, dňa 16.04.2015 sumu 30 eur, dňa 18.05.2015 sumu 10 eur, dňa 17.06.2015 sumu 13,89 eur. Celkovo išlo o sumu 1309,99 eur (celkovo vyčerpané 1418,89 - suma na poplatkoch 108,90 eur z bodu 7.1.).

7.2. Ďalej bola z jeho účtu odúčtovaná mesačne suma 9,90 eur predstavujúca zmluvne dohodnuté doplnkové zdravotné poistenie v nasledovné dni: 02.04.2015, 27.05.2015, 26.06.2015, 29.07.2015, 27.08.2015, 28.09.2015, 28.10.2015, 26.11.2015, 29.12.2015, 27.01.2016, 25.02.2015. Celkovo išlo o sumu 108,90 eur.

8. Žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 745,25 eur (do augusta 2016 celkovo 542,25 eur a po zosplatení pohľadávky 09.08.2019 sumu 203 eur, čl. 19 v spise). Predmetná suma 745,25 eur bola uhradená nasledovne: 09.03.2015 suma 60 eur, dňa 27.03.2015 sumu 00,60 eur, dňa 27.03.2015 sumu 1,44 eur, dňa 13.04.2015 suma 75 eur, dňa 28.04.2015 suma 0,07 eur, dňa 12.05.2015 suma 48 eur, dňa

15.06.2015 suma 60 eur, dňa 26.06.2015 suma 0,14 eur, dňa 7.8.2015 suma 60 eur, dňa 12.8.2015 suma 27,94 eur, dňa 10.09.2015 suma 27,06 eur, dňa 02.10.2015 suma 60 eur, dňa 09.10.2015 suma 48 eur, dňa 09.12.2015 suma 74 eur, dňa 09.08.2019 suma 203 eur ( zrážkou u zamestnávateľa žalovaného).

9. Podľa žalobcu žalovaný na predžalobné výzvy na úhradu nereagoval, preto vyhlásil dňa 16.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru a tým dňom bol celý dlh zosplatený. Žalobca preukázal, že dňa 30.08.2016 prevzal žalovaný (prostredníctvom manželky) oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. V predmetnom oznámení je uvádzaná celková dlžná suma 1459,95 eur, špecifikovaná na: úverovú istinu 1223,70 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné v sume 209,25 eur a náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 27 eur.

10. Podľa vyjadrenia žalobcu mal žalovaný ku dňu podávania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 1256,95 eur, ktorá suma pozostáva z: 1223,70 eur ako zvyšok dlžnej úverovej istiny; 33,25 eur ako dlžné úroky z úveru. Okrem zákonných úrokov z omeškania 5% ročne (z sumy 1432,95 eur od 17.08.2016 do 09.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1256,95 eur od 10.08.2019 do zaplataenia) sa domáha žalobca priznania zmluvných úrokov 27,48 % ročne z sumy 1223,70 eur od 17.08.2016 ( deň po zosplatení úveru).

11. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia poprel celý nárok žalobcu. Avšak nepoprel čerpanie revolvingového úveru a ani fakt, že splátky nerealizoval pravidelne, časom ich nerealizoval vôbec. S poukazom na výšku mesačnej splátky 58,10 eur s poplatkami za správu úveru 2,99 eur pri 12 mesačných splátkach celkovo tvoriacu sumu 733,08 eur sa odvolal na zákonnú úžeru v jeho prípade pri revolvingu 600 eur ide podľa jeho tvrdenia o odplatu 81,85 % ( 600 eur :733,08 eur x 100 = 81,85%) . Ďalej sa žalovaný odvolal na ust. § 53 ods. 6 OZ, § 39OZ, §39a OZ, rozsudok KS Prešov z 27.4.2017, sp. zn. 20 Co 281/2015. Poukázal na to, že podľa NBS v čase podpísania zmluvy bola RPMN vo výške 12,92 %, pritom odplata definuje znak hrubého nepomeru plnenia. K samotnej zmluve uviedol, že je na vopred predtlačenom formulári, ktorý je voľným okom nečitateľný a sú do neho vložené neprijateľné a nejasné podmienky aj ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky. On musel zmluvu podpísať v celku. Zmluvné podmienky neboli v zmluve individuálne dojednané, v zmluve je len odkaz na aktuálny sadzobník poplatkov. Podľa neho došlo k porušeniu § 11 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluvné podmienky považuje za rozporné s dobrými mravmi, v rozpore s zák. č. 129/2010 Z. z., zák. č. 250/2007 Z.z., s občianskym zákonníkom, smernicou Rady 93/13/EHS. Pre chýbajúce obligatórne náležitosti je podľa žalovaného zmluva bez úrokov a bez poplatkov ( presne náležitosti nešpecifikoval).

11.1. Osobitne žalovaný vzniesol námietku premlčania s odkazom na § 54a OZ s odôvodnením, že jeho posledná úhrada bola vykonaná dňom 09.12.2015 a dňom 10.12.2018 sa stala celá pohľadávka premlčanou. V oznámení veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 28.8.2016 bol ako dátum zosplatenia uvedený 16.8.2016, ale podľa tvrdenia žalovaného pri plynutí 3 ročnej premlčacej lehoty lehota uplynula 17.8.2019, pritom žalobca žalobu podal 6.9.2019. Podľa žalovaného žalobcovi nič nebránilo podať žalobu skôr, ale ten využil dohodu o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľ mu 9.8.2019 zrazil zo mzdy sumu 203 eur.

11.2. Z týchto všetkých dôvodov považuje žalobu za bezdôvodnú, neopodstatnenú, nárok za premlčaný. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania 100 %.

11.3. V rámci pojednávania žalovaný k veci dodal, že od veriteľa čerpal dva úvery, jeden použil na kúpu hracej konzoly a ten úver aj splatil. Pri revolvingu mal kreditnú kartu a peniaze používal na všeobecné potreby. V tom čase bol zamestnaný, manželka bola dlhodobo chorá. Nevedel súdu uviesť dôvod, prečo čerpané finančné prostriedky nesplácal. Však veriteľa kontaktoval s žiadosťou poslať mu výpis z účtu alebo amortizačnú tabuľku, ale ten od neho žiadal vopred úhradu 70 eur, čo žalovaný súdu aj preukázal listom veriteľa z 25.2.2019 ( čl. 72 spisu).

12. Z potvrdenia zamestnávateľa žalovaného z 9.10.2019 mal súd preukázané, že žalovanému vykonal zrážku zo mzdy 203 eur dňa 8.8.2019 na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy od spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. Uznesením č.k. 9Csp/172/2019-21 z 23.8.2019 tunajší súd uložil povinnosť spoloč. CETELEM SLOVENSKO a.s. zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalovaného povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy. OS Skalica uznesením č. k. 9Csp/172/2019-86 z 21.01.2020 zrušil predmetné uznesenie (č. k. 9Csp/172/2019-21 z 23.8.2019) a uznesením č. k. 9Csp/172/2019-84 z 04.12.2019 zastavil konanie žalobcu ( I. C.) proti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

13. Z obsahu výzvy žalobcu na žalovaného z 28.8.2017 vyplýva ( čl. 71 spisu), že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie sumy 2160,74 eur v lehote do 7.9.2017.

14. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného o úzere. Poukázal na fakt, že žalovanému bola znížená úroková sadzba z 28,68 % na 27,48 % ročne. K výpočtu odplaty 81,85 % žalovaným poukázal na to, že podľa toho výpočtu suma 600 eur predstavuje 81,85 % z 733,08 eur a nie výšku odplaty. Pri výpočte odplaty odkazuje na údaj o RPMN a § 53 ods. 6 OZ, § 4a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. V bode 1.1. časti 2 úverovej zmluvy je výška RPMN 46,36 % pri dodatočných predpokladoch uvedených v zmluve. Pri výpočte RPMN vychádzal zo vzorca z prílohy k zák. č. 129/2010 Z. z. Podľa bankovej úrokovej štatistiky na webových stránkach Ministerstva financií SR [www.finance.gov.sk](http://www.finance.gov.sk) <<http://www.finance.gov.sk>> posledná zaznamenaná RPMN pred poskytnutím úveru bola v 2. štvrťroku 2014 vo výške 24,36 % (kreditné karty), pričom jej dvojnásobok predstavuje 48,72 %. Preto aj dohodnutú odplatu považuje žalobca za primeranú.

14.1. Žalobca dal súdu do pozornosti, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nič nerozporoval, prehlásil, že si zmluvu prečítal a porozumel, na znak súhlasu ju podpísal.

14.2. Žalobca sa osobitne vyjadril k námietke premlčania žalovaného nestotožňujúc sa z jeho argumentáciou odvolávajúc sa na § 565 OZ ohľadom plnenia dlhu v splátkach. V bode 3.1. časti 3 úverovej zmluvy mali zmluvné strany dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v zmysle 565 OZ, preto premlčacia doba začala plynúť odo dňa zosplatenia celého dlhu. Dňa 16.8.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a dňa 17.8.2016 mohol veriteľ vykonať svoje právo prvý raz, pritom žaloba bola podaná na súde 14.8.2019 (nie 6.9.2019). Taktiež na výzvu súdu vyčíslil mesačné splátky na zaplatenie za obdobie marec 2015 až august 2016 nasledovne: v 3/2015 v sume 45 eur, v 4/2015: 60 eur, v 5/2015: 48 eur, v 6/2015: 60 eur, v 7/2015: 48 eur, v 8-10/2015: po 60 eur mesačne, v 11/2015: 48 eur, v 12/2015: 60 eur, v 1/2016: 48 eur, v 2 -8/2016: po 60 eur mesačne, celkovo ide o sumu 237 eur. Každá splátka bola v zmysle zmluvy splatnou v 10. deň v mesiaci.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“) účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2,3,4 OZ ( účinný k dňu uzatvorenia zmlúv, t.j. 25.10.2014), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

22. Podľa § 1a ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 39 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 53c OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

26. V zmysle § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.(poz.súdu: t.j. Nimes New Roman 12)

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písm. d), g), h), i) Zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv), na účely tohto zákona sa rozumie:

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

33. Vzhľadom na námietku premlčania žalovaného súd aplikoval pri rozhodovaní i nasledujúce ustanovenia:

33.1. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33.2. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33.3. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33.4. Podľa § 54a OZ ( účinný až od 05.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Predmetom sporu je zaplata 1256,95 eur s úrokmi s dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne z sumy 1223,70 eur od 17.8.2016 do zaplata; s úrokom z omeškania 5 % ročne z sumy 1432,95 eur od 17.08.2016 do 09.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1256,95 eur od 10.08.2019 do zaplata z titulu nesplateného: revolvingového spotrebiteľského úveru čerpaného na základe zmluvy z 25.10.2014.

37. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne v celom rozsahu.

38. Súd si v prvom rade ustálil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods.2 OZ a nasl., zák. č. 129/2010 Z.z.). Súd vychádza z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d) ObZ), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, lebo pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy je ďalej zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu s písmom menším než 1,9 mm a to vopred pripravenú veriteľom, ktorej obsah nemal spotrebiteľ reálnu možnosť ovplyvniť.

39. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2014 vyčerpal postupne celkovo na istine 1309,99 eur a za poplatky na poistné mu bola celkovo zrazená suma 108,90 eur (z bodu 7.2.). eur, pritom reálne podľa predložených listinných dôkazov od žalobcu žalovaný uhradil spolu 745,25 eur (do augusta 2016 sumu 542,25 eur a dňa 09.08.2019 sumu 203 eur).

40. Súd sa primárne vyporiadal s námietkou premlčania zo strany žalovaného. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalovaný bol vyzývaný na plnenie, listom z 25.8.2016 ho veriteľ vyzval na zaplata dlžnej sumy a zároveň mu oznámil zosplatenie celej pohľadávky v deň 16.8.2016. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal 30.8.2016. Nakoľko mali zmluvné strany dohodnuté plnenie v splátkach, pre každú splátku plynula osobitne 3 ročná premlčacia lehota. Pri splátkach vyčíslených žalobcom v písomnom vyjadrení odsek 14.2 odôvodnenia tohto rozhodnutia) splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, t.j. v období od 11.3.2015 do 11.8.2016 v celkovej sume 237 eur uplynula premlčacia doma pri poslednej splátke dňa 11.8.2019, t.j. pred doručením žaloby na súd. Po zosplatení pohľadávky v rámci písomnej výzvy sa stal splatným celý dlh. Bez ohľadu na to, že v liste z 25.8.2016 veriteľ uvádza dátum zosplatenia dňa 16.8.2016, avšak predmetná výzva s oznamom o zosplatení sa mu dostala do dispozície až 30.8.2016, súd si ustálil deň 31.8.2016 ako prvý deň, kedy bol žalovaný povinný uhradiť dlžnú sumu. Od tohto dátumu začala aj plynúť všeobecná 3 ročná premlčacia doba, ktorá mala uplynúť dňa 31.8.2019. Z obsahu spisu súd zistil, že žaloba bola na súd doručená dňa 15.08.2019, pred uplynutím premlčacej doby s jej začiatkom od 31.8.2016, preto ani nárok žalobcu od 31.8.2016 nie je premlčaný. Premlčaným sa stali len splátky v celkovej sume 237 eur ako je už vyššie v tomto odseku uvedené.

41. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), preto musí obsahovať zákonom obligatórne dané náležitosti pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Súd ex offo skúmal jednotlivé obsahové náležitosti a dospel k záveru, že :

41.1. Predmetná zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmyslom uvedeného ustanovenia je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti plynúce mu z predmetnej zmluvy. Toto ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru a vyplýva to aj z gramatického výkladu slovných spojení „doba trvania zmluvy“ a „termín konečnej splatnosti úveru“.

41.2. V zmluve chýba obligatórna náležitosť aj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ a síce výška mesačnej splátky. V zmluve je táto veličina uvádzaná len v percentuálnom vyobrazení v slovnom spojení: „min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur“. Súd je toho názoru, že takéto určenie mesačnej výšky splátky je nejasné, neurčité, nezrozumiteľné pre spotrebiteľa, lebo nie len že je vyjadrená percentom, ale percento sa neviaže na konkrétnu sumu, ale len na až budúcnosti vzniknutú dlžnú a neurčitú čiastku.

41.3. V zmluve chýba náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Z obsahu zmluvy vyplýva, že je tu v rámci „Dodatočných predpokladov pre výpočet

RPMN“ uvedená suma 733,08 eur, avšak táto nezodpovedá súčtu 12 mesačných splátok po 58,10 eur (697,20 eur) a poplatku za správu úveru 2,99 eur, za predpokladu čerpania úveru vo výške 600 eur a riadneho splácania 12 mesiacov po 58,10 eur. Výpočtom súd dospel k sume 700,19 eur a nie 733,08 eur uvedenej v zmluve. Čiže nesprávne uvedený údaj súd vyhodnotil ako „neuvedený“.

41.4. V zmluve chýba aj ďalší obligatórny údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a to uvedenie „všetkých“ predpokladov použitých na výpočet v zmluve uvedenej RPMN, vrátane vzorca. Chýbajúcim údajom v zmluve je práve vzorec.

42. Absencia vyššie uvádzaných obligatórnych náležitostí predmetnej zmluvy ( špecifikované v bode 38., 38.1-38.4 odôvodnenia rozhodnutia) má za následok, že spotrebiteľský úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

43. Podporne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/113/2018-91 zo dňa 05.03.2019, keď v prípade obdobnej zmluvy o revolvingovom úvere odvolací súd považoval úver rovnako za bezúročný a bez poplatkov.

44. Súd dodáva, že na vyššie uvedenom závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nič nemení skutočnosť, že išlo o revolvingový úver, lebo aj v takom prípade zákon trvá na uvedení všetkých náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. V danom prípade bola navyše aktuálna výška úverového rámca 600 eur, ktorú sumu ( a ešte viac) žalovaný aj reálne vyčerpal dňa 25.2.2015 a preto nič nebránilo veriteľovi , aby zapracoval aj všetky ostatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. ( ZoSÚ). V tejto súvislosti súd odkazuje na rozsudok krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/215/2017-84 z 28.11.2018 ( odvolací súd tu uzavrel, že z ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. nemožno vyvodit', že by ustan. § 9 ods. 2 nebolo treba vzťahovať na revolvingový úver).

45. Z týchto dôvodov súd uzavrel, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatku z poistenia (108,90 eur) a poplatkov za správu úveru , ani iných poplatkov . Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a odôvodnenie súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutého úveru (1309,99 eur) po odrátaní celkového plnenia zo strany žalovaného (745,25 eur ) a sumy, ktorú súd na námietku premičania žalovaného vyhodnotil ako premičanú (237 eur), čiže na zaplatenie pre žalovaného ostáva suma 327,74 eur.

46. Podľa § 232 ods. 3 CSP, . Lehotu na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

47. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a odôvodnenie súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 327,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 530,74 eur od 31.08.2016 do 09.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 327,74 eur od 10. 08.2019 do zaplatenia. Súd priznal úrok z omeškania od 31.8.2016 a nie od 17.08.2016, lebo výzvu na zaplatenie s oznámením o zosplatnení si žalovaný prevzal až 30.8.2016 a nasledujúci deň začala plynúť premičacia doba. Preto aj súd zamietol žalobu v časti úrok z omeškania od 17.8.2016 a priznal ju až od 31.8.2016. Lehotu na zaplatenie súd určil v zmysle § 232 ods. 3 CSP tri dni od právoplatnosti rozsudku.

48. Súd zamietol žalobu v časti požadovaných zmluvných úrokov výške 27,48 % ročne z sumy 1223,70 eur od 17.8.2016 do zaplatenia odkazujúc na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012 z 18.09.2012, v ktorom odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu. Konkrétne schválil názor, že veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4 Obo 143/1998). Súd vychádzal z jeho záverov a faktu, že veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti a následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru , aj úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Za čas po splatnosti úveru má veriteľ právo na zákonné úroky z omeškania. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania by bolo v rozpore so zákonom.

49. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument sporovej strany, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie (II. ÚS78/05). Keďže súd vyhodnotil zmluvu za bez úročnú a bez poplatkov, už sa osobitne ani nezaoberal výškou odplaty, na ktorú žalovaný poukazoval. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že súd

musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejme všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07). Taktiež judikatúra súdov vrátane Európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

50. Pre prípad, že by sporové strany podali odvolanie pre nesúhlas s postupom súdu s odkazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, súd v záujme hospodárnosti ďalšieho konania a námietkach žalovaného o malom a ťažko čitateľnom písme v zmluve, z opatrnosti len dodáva, že predmetnú zmluvu možno vyhodnotiť ako absolútne neplatnú v zmysle § 53c OZ účinného v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, lebo preukázateľne je písaná malým, ťažko čitateľným písmom, písmo je jednoznačne omnoho menšie než je 1,9 mm ako je to dané v § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V tomto prípade by súd však dospel k tým istým výpočtom na zaplatenie sumy ako je to v ods. 44 odôvodnenia tohto rozhodnutia, ale bolo by to titulom bezdôvodného obohatenia. Teda žalovaný by bol povinný vrátiť vyčerpanú sumu 327,74 eur (suma 1309,99 eur (bez poplatkov) mínus zaplatená suma 745,25 eur a mínus premlčaná suma 237 eur). V rámci rozhodnutia súd však o tento právny inštitút rozhodnutie neoprel, preto sa ním ani v odôvodnení nezaoberal.

51. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

54. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. súd posudzoval čistý úspech strany sporu. Žalobca žiadal priznať mu sumu 1256,95 eur a súd mu priznal sumu 327,74 eur. Žalobca bol úspešný vo výške 26,07 % ( $327,74 \times 100 \text{ deleno } 1256,95$ ), žalovaný bol úspešný vo výške 73,93 eur ( $100 - 26,07$ ) a čistý úspech žalovaného je 47,86, zaokrúhlene 48 % ( $73,93 - 26,07$ ). Z tohto dôvodu súd priznal úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania 48 %. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).