

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:4619200938.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M., neurčené meno, H.. XX. X. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - N. M., nar. XX. X. XXXX, trvalo bytom R., R. XXXX/XX, adresa na doručovanie: M. F., Z. XX a otca: K. M., bytom R., R. XXXX/XX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. S., K. N. B. Q., Ú.Q. S., K. N. B. Q. H., P.: XXXXXXXX, o určenie mena, takto

### rozhodol:

I/ Súd u r č u j e , že mal. dieťa mužského pohlavia s priezviskom M., nar. XX.XX.XXXX v Z., dieťa rodičov - matky: N. M., nar. XX.X.XXXX a otca: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bude mať meno „Z.“ .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu mesta Martin o určenie mena dieťaťa Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7P/21/2019-25 zo dňa 18. 7. 2019 začal konanie o určenie mena mal. dieťaťa.

2. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ ) ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že mal. dieťa sa narodilo počas manželstva rodičov dieťaťa, pričom však otec dieťaťa, ktorému v čase narodenia dieťaťa svedčila domnienka otcovstva ako manželovi matky dieťaťa, nie je biologickým otcom dieťaťa. Matka mal. dieťaťa sa s otcom dieťaťa nedohodla na mene mal. dieťaťa, preto bolo potrebné, aby meno dieťaťa určil súd. Otec dieťaťa sa vo veci vyjadril tak, že nie je biologickým otcom dieťaťa a vzdáva sa akýchkoľvek zákonných a rozhodovacích práv voči dieťaťu. Uviedol, že súhlasí, aby dieťaťu bolo určené meno Z.. Toto meno pôvodne navrhla dieťaťu aj jeho matka a súhlasil s ním aj kolízny opatrovník, ktorý potvrdil, že mal. dieťa býva spoločne so svojou matkou, sestrou a priateľom matky Z. Z., ktorý je biologickým otcom dieťaťa. Matka dieťaťa však v rámci svojho ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní dňa 1. 4. 2020 navrhla, aby dieťaťu bolo určené meno „ Z. „ . Súd preto v súlade s týmto jej návrhom určil dieťaťu meno „ Z. „ .

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  - a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.