

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200844
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200844.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ R. I., R.. XX.XX.XXXX, X/ A. I.O., R.. XX.XX.XXXX O. X/ R. I., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky K. I., W.. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T., T. XXXX, štátne občianstvo SR a otca N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T., T. XXXX, štátne občianstvo SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 65 Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 65 Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 65 Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých podala dňa 19.03.2020 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči svojmu manželovi domáhala uloženia povinnosti prispievať na výživu maloletých detí: 1/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A. I., nar. XX.XX.XXXX a 3/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, v bližšie neurčenej výške. Poukázala na to, že s otcom detí sú v rozvodovom konaní (vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 6P/25/2019), pričom opakovane v septembri 2019, novembri 2019, ako aj v marci 2020 došlo k odročeniu, resp. zrušeniu pojednávania. V poslednom prípade na neurčito z dôvodu mimoriadneho stavu súvisiaceho s pandémiou COVID-19.

2. Dôvodila tým, že sú s manželom v rozvodovom konaní, pričom manžel jej odmieta prispievať na výživu maloletých detí. Matka s maloletými deťmi žije už 1,5 roka v podnájme. Otec jej na úhradu potrieb detí za ten čas žiadnym spôsobom neprispel. Finančná situácia matky je veľmi zlá, musia jej finančne vypomáhať príbuzní. Matka uviedla, že má mesačné náklady na bývanie v podnájme 87,50 Eur/osoba; strava 300 Eur; poistenie 33,19 Eur; školské poplatky + ZRPŠ 4 Eur; strava v škole 14,20 Eur; družina 9 Eur, telefóny detí 9 Eur - 12 Eur. Ostatné náklady matky predstavujú výdavky na učebnice angličtiny 8 Eur, úbor na telesnú výchovu 10 Eur; balet maloletej R. 34 Eur/mesačne; knihy 5 Eur mesačne; oblečenie a obuv 200 Eur; tanečný úbor 5 Eur; hračky 20 Eur; kino 20 Eur; lieky a vitamíny 30 Eur. Okrem toho má aj mimoriadne výdavky na výlety, dovolenky, letné tábory 100 - 200 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložila rodné listy detí a potvrdenie o svojom zárobku.

3. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje

inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 62 ods. 1-3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

8. Vzhľadom na vyhlásenie mimoriadnej situácie a prijaté opatrenia v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, súd pri rozhodovaní vychádzal len z predložených listín ako výsledkov lustrácií v súdu dostupných registroch, ako aj obsahu rozvodového spisu tunajšieho súdu 6P/25/2019, na základe čoho považoval za osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:

9. Maloleté deti R. I., nar. XX.XX.XXXX, A. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z manželstva matky K. I., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, a otca N. I., nar. XX.XX.XXXX.

10. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 6P/25/2019 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

11. Z potvrdenia o zárobku matky v spoločnosti X., O..I. vyplynulo, že vo februári 2020 dosiahla hrubú mzdu vo výške 867,30 Eur, z čoho mala čistý príjem 678,28 Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že za obdobie 01/2019-02/2020 dosiahla matka detí o málo vyšší priemerný mesačný vymeriavací základ (hrubú mzdu) vo výške 937,86 Eur.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec maloletých je od 11.02.2019 zamestnaný v spoločnosti K. N., I..W..V., R. K. R. C., kde za obdobie od 02/2019 do 02/2020 dosiahol v odpracovaných mesiacoch priemerný vymeriavací základ (hrubú mzdu) vo výške cca 1.001 Eur (súd nezapočítal mesiace 08 - 12/2019, kedy otec dosiahol nulový, resp. veľmi nízky vymeriavací základ). Podľa interaktívnej kalkulačky na stránke www.cistamazda.sk, by mal otec orientačne dosahovať čistú mzdu vo výške cca 770 Eur.

13. Z obsahu rozvodového spisu 6P/25/2019 vyplýva, že podľa doručeného potvrdenia Sociálnej poisťovne boli otcovi v období mesiacov 08 - 12/2019 vyplatené nasledovné nemocenské dávky: 08/2019 = 508 Eur; 09/2019 = 564,50 Eur; 10/2019 = 583,30 Eur; 11/2019 = 564,50 Eur; 12/2019 = 583,30 Eur.

14. Na základe uvedených skutočností mal súd osvedčené, že za súčasnej situácie, je nevyhnutné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom neodkladným opatrením, tak aby bola otcovi súdnym rozhodnutím uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere. Vychádzajúc zo zistených príjmov rodičov, súd dospel k záveru, že musí byť v možnostiach a schopnostiach otca mesačne prispieť na výživu každého dieťaťa v nevyhnutnej miere sumou 65 Eur mesačne. V žiadnom prípade nemožno tolerovať, aby úhrada a zabezpečenie všetkých potrieb maloletých detí boli ponechané výlučne na pleciach matky a otec si svojvoľne svoju zákonnú povinnosť neplnil.

15. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje len dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času než súd vo veci rozhodne meritórnym rozhodnutím. Vo všeobecnosti platí, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a zároveň ju nie je možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Tieto podmienky považoval súd v prejednávanej veci za splnené pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.