

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200726
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky U. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XX, tohto času bytom F. G., XXX XX H. S., H. I. XXX proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, P. O., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XX a maloletému dieťaťu Y. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o zapretie otcovstva matkou dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že P. O., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletej Y. O., nar. XX. X. XXXX z matky U. O., rod. F., nar. XX. X. XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu O. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Upraveným návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 31. 1. 2019, sa navrhovateľka domáha zapretia otcovstva P. O., nar. XX. X. XXXX k maloletému dieťaťu na tom skutkovom základe, že s mužom, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada zaprieť, už päť rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom P. P., nar. X. X. XXXX. Z tohto vzťahu sa narodila aj maloletá Y.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi navrhovateľky, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Už 5 rokov s ním navrhovateľka neudržiava pohlavný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala iba so svojim druhom P. P..

X. P. O. ako mužovi, ktorého otcovstvo navrhovateľka v danom konaní navrhla zaprieť, bol návrh na začatie konania doručený dňa 19. 8. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanému návrhu P. O. uplynula márne.

X. P. O., ako mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bol termín pojednávania doručený dňa 19. 2. 2020. Na pojednávanie sa neustanovil. Dôvody brániace mu objektívne v účasti na pojednávaní neoznámil. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti P. O. ako muža, voči ktorému sa navrhovateľka domáha zapretia otcovstva.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, svedeckou výpoveďou svedka P. P. a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Pc 7/2018, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Podľa rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu O. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX sa maloleté dieťa Y. O. narodilo dňa XX. X. XXXX, ako rodičia sú v rodnom liste zapísaní U. O., rod. F., nar. XX. X. XXXX a P. O., nar. XX. X. XXXX.

6. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že s P. O. sú ešte stále manželia. Od roku 2014 s P. O. spolu nežijú. Od tohto roku 2014 sa ani nestretávali, ani spolu intímne nežili, ani sa nekontaktovali. V čase rozhodnom pre splodenie maloletej Y. žila so svojim druhom P. P.. S P. O. v čase rozhodnom pre splodenie maloletej Y. intímne nežila. Za biologického otca svojho dieťaťa považuje P. P., s ktorým žila od roku 2016 a v roku 2018 sa im narodila maloletá dcéra.

7. Svedok P. P., druh navrhovateľky, uviedol, že sa považuje za otca maloletej Y.. V čase rozhodnom pre splodenie maloletej žili s navrhovateľkou v O. a tam sa im aj maloletá Y. narodila. V čase rozhodnom pre splodenie maloletej žil s navrhovateľkou intímne a uznáva otcovstvo k maloletej Y. Na matrike si chcel dať zapísať otcovstvo, avšak nemohol, pretože navrhovateľka nebola rozvedená. Ak by otcovstvo bolo zapreté, šiel by na matriku a uznal by otcovstvo k maloletej. Chcel to urobiť už dávno, ale nedalo sa.

8. Kolízny opatrovník na základe vykonaného dokazovania odporučil návrhu matky na zapretie otcovstva vyhovieť.

9. Podľa fotokópie návrhu P. O., nar. XX. X. XXXX vedeného pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 14 Pc 20/2019 sa P. O., voči ktorému sa navrhovateľka v danom konaní domáha zapretia otcovstva, domáhal zapretia otcovstva k maloletej Y. O., nar. XX. X. XXXX z matky U. O., nar. XX. X. XXXX. P. O. v skutkových tvrdeniach návrhu uviedol, že s matkou maloletej Y. (v danom konaní v procesnom postavení navrhovateľky) uzatvorili manželstvo dňa 25. 4. 2008 na Matričnom úrade v X. W.. Manželstvo stále trvá. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti viac ako tri roky. Počas tohto času neboli v žiadnom kontakte, nestretávali sa, nemali pohlavný styk. Manželke sa dňa 30. 1. 2018 narodila maloletá Y.. O maloletom dieťaťi nevedel, nepozná ju, nikdy ju nevidel. Manželka ho informovala, že dieťa nie je jeho a že jej biologickým otcom je P. P., s ktorým dlhodobo žije. Keďže v čase rozhodnom pre počatie maloleteho dieťaťa s matkou nesúložil, nepovažuje sa za otca tohto dieťaťa. Matka sa netají tým, že maloletú Y. splodil P. P., ktorý rovnako svoje otcovstvo nepopiera. Uznesením, č. k. 14 Pc 20/2019-4 zo dňa 6. 11. 2019 súd konanie pre prekážku listispedencie (preukážku už začatého konania vedeného pod spisovou značkou 9Pc 7/2018) zastavil.

10. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Právo zaprieť otcovstvo k maloletemu dieťaťu Zákon o rodine priznáva aj matke dieťaťa. Toto zapieracie právo môže matka uplatniť v lehote troch rokov od narodenia dieťaťa (§ 88 ods. 2 Zákona o rodine).

12. V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka je v rodnom liste maloleteho dieťaťa zapísaná ako jeho matka. Svedčí jej preto v zmysle citovaného § 88 ods. 2 Zákona o rodine aktívna legitímácia na podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu. Riadny, doplnený návrh na zapretie otcovstva navrhovateľka podala podľa podacej pečiatky súdu dňa 31. 1. 2019. Maloleté dieťa sa podľa údajov zapísaných v jeho rodnom liste narodilo dňa 30. 1. 2018. Návrh na zapretie otcovstva bol podaný navrhovateľkou včas, v zákonom stanovenej lehote. Preto, keďže predmetný návrh na zapretie otcovstva bol podaný osobou oprávnenou na jeho podanie a bol podaný včas, sa súd týmto návrhom zaoberal z vecnej stránky. Po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov, a to každého jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k

záveru, že uvedený návrh na zapretie otcovstva je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba so svojim druhom P. P., ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa. S manželom, ktorý je zapísaný ako otec v rodnom liste maloletého dieťaťa, od roku 2014 spolu nežili, nestretávali sa, nekontaktovali, ani spolu intímne nežili. V zhode s uvedenou výpoveďou navrhovateľky o tom, že sa s manželom nestretávali, intímne spolu nežili, neboli spolu v žiadnom kontakte, sú skutkové tvrdenia P. O. obsiahnuté v ňom podanom návrhu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, vedenému pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 14 Pč 20/2019. V zhode s výpoveďou navrhovateľky je i výpoveď svedka P. P., ktorého navrhovateľka označuje za biologického otca maloletého dieťaťa, ktorý potvrdil, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa s navrhovateľkou spolu intímne žili. Svedok P. P. sa považuje za otca maloletej. Otcovstvo k maloletej uznáva. Na základe uvedenej výpovede navrhovateľky, skutkových tvrdení P. O., ktorého otcovstvo navrhovateľka v danom konaní navrhuje zaprieť, obsiahnutých v ňom podanom návrhu na zapretie otcovstva a svedeckej výpovede svedka P. P. súd vzal za preukázané okolnosti vylučujúce otcovstvo P. O., ktorého otcovstvo bolo do rodného listu maloletého dieťaťa zapísané na základe zákonnej domnienky svedčiacej mu ako manželovi matky dieťaťa podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, keďže maloleté dieťa sa narodilo za trvania manželstva navrhovateľky a P. O.. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a určil, že P. O., nar. XX. X. XXXX, nie je otcom maloletej Y. O., nar. XX. X. XXXX narodenéj z navrhovateľky U. O., nar. XX. X. XXXX.

13. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.