

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/1270/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342189  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119342189.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: J. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. L. XXXX/XX, XXX XX S.- U., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 462,12 Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Hana Cibulková, so sídlom Exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, IČO: 42 133 556, pod sp. zn. 318EX 236/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.07.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy 462,12 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 8C/35/2013 zo dňa 12.06.2013. Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hanu Cibulkovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1270/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119342189.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 318EX 236/2019.

3. Súdny exekútor dňa 29.10.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením k predmetnému návrhu povinného, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.10.2019 a s obálkou z návrhu povinného s vyznačeným dátumom podania na poštovú prepravu dňa 04.10.2019. Spolu s návrhom povinného exekútor predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.08.2019 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia povinným do vlastných rúk dňa 19.09.2019. Vo svojom vyjadrení súdny exekútor uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si nie je vedomý, že by spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. niečo dlhoval. Uviedol, že od menovanej spoločnosti nedostal žiadne výzvy na zaplatenie sumy 462,12 €. Taktiež podľa jeho tvrdenia nedostal ani rozhodnutie súdu. Povinný uviedol, že jeho bývala manželka stále chodí na jeho adresu, vyberá poštu zo schránky a robí mu aj iné nepríjemné veci. Povinný uviedol, že sa nevie vyjadriť zmysluplnejšie k žalovanej sume, nakoľko nahliadnutie do spisu má na Okresnom súde Bratislava II stanovené na termín 11.10.2019. Povinný poukázal na to, že oprávnený hoci mal v rukách právoplatne rozhodnutie, nekontaktoval ho ani raz, ale čakal 6 rokov aby úroky narástli skoro až do výšky istiny, čo je podľa názoru povinného čisto špekulatívne a jedná sa o bezdôvodné obohatenie. Povinný uviedol, že svoj návrh na zastavenie exekúcie doplní v termíne do 21.10.2019 po tom, ako nahliadnutie do spisu.

5. Oprávnený cestou svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný bol pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvaný na úhradu dlhov predexekučnou upomienkou zo dňa 20.06.2019. Táto bola zaslaná v prílohe návrhu na vykonanie exekúcie spolu s podacím hárkom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s platnými právnymi predpismi. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo (aj napriek výzve) k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený s poukazom na ustanovenie § 61k Exekučného poriadku uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v tomto ustanovení a vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Súd má za preukázané, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.09.2019 a dňa 04.10.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu. Návrh na zastavenie exekúcie teda povinný podal v zákonnej lehote. Návrh na zastavenie exekúcie bol odôvodnený.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávneného, ako aj súdneho exekútora. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn 8C/35/2013 zo dňa 12.06.2013. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka vo výške 462,12 Eur, ktorá doposiaľ nebola povinným splnená ani čiastočne. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil v podstate len tvrdením, že sa o exekučnom titule nedozvedel, že v čase doručovania exekučného titulu mala prístup k jeho schránke jeho bývala manželka, ktorá u neho vyberala poštu. Avšak to ho nezbavuje povinnosti splniť oprávnenému pohľadávku, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Navyše povinný svoje tvrdenia súdu nijako nepreukázal, rovnako ani nedoplnil svoj návrh na zastavenie exekúcie tak, ako to v návrhu na zastavenie exekúcie avizoval. Súd v súvislosti s námietkou povinného o údajne špekulatívnom konaní oprávneného pre úplnosť dodáva, že to, kedy si oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie na súd je od okamihu nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu výlučne dispozičným právom oprávneného. Zabrániť navyšovaniu dlhu v podobe narastania úrokov z omeškania má byť prioritou povinného, t.j. má byť v záujme povinného splniť svoj dlh voči oprávnenému čím skôr, aby úroky z omeškania nenarastali. Úroky z omeškania rastú každým

dňom od uplynutia doby splatnosti pohľadávky, bez ohľadu na to, či bol podaný návrh na vykonanie exekúcie alebo nie.

13. Exekučný súd ďalej uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Exekučný súd je obsahom tohto rozhodnutia viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Z uvedeného teda vyplýva, že povinným vytýkaná nevedomosť o existencii exekučného titulu je pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Nakoľko si povinný ani oprávnený v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trov, súd o náhrade trov exekúcie v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.