

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010964
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010964.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2020 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

M. P., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Š. V. Č.. X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica je vinný, že

1. dňa 21.03.2019 v čase o 16:10 hod. v predajni Coop Jednota na ulici Mičinská 8 v Banskej Bystrici, odcudzil 1 ks údenej parenice v hodnote 1,69 €, 1 ks Kinder Bueno v hodnote 0,50 €, 1 ks Kinder Pingui v hodnote 0,69 € a to tak, že si tento tovar vložil do vnútra svojej bundy, ktorú mal pri sebe a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladne, čím týmto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Coop Jednota, so sídlom Svätotrojičné námestie 22, 963 01 Krupina škodu v celkovej výške 2,88 € a tento čin spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.09.2018, kedy mu bola Obvodným oddelením Banská Bystrica - západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, s číslom pokutového bloku 16032707, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2018 a taktiež bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/2/2018 zo dňa 28.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/74/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018

2. dňa 24.03.2019 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách z bytu na Šalgotarjárskej ulici 12 v Banskej Bystrici, kde bol na návšteve odcudzil mobilný telefón značky Huawei P9 lite, bielej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, K. K. škodu v celkovej výške 117,21 € a tento čin spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.09.2018, kedy mu bola Obvodným oddelením Banská Bystrica - západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, s číslom pokutového bloku 16032707, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2018 a taktiež bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/2/2018 zo dňa 28.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/74/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018

3. dňa 12.04.2019 v čase približne o 14:10 hod. na predajnej ploche obchodu RESERVED, Na Troskách 25, Banská Bystrica, ukradol riflovú bundu BJ351-50J-S a to tak, že do prezliekacej kabínky si zobral spolu s bundou aj sako tmavej farby, pričom z bundy odstránil alarm a štítky, ktoré následne vložil do vrečka saka, ktoré nechal v kabínke obchodu, následne túto bundu vložil do svojej tašky a opustil predajňu, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti LPP Slovakia s.r.o., Janka Kráľa 9, Banská Bystrica, IČO: 36 787 507 škodu v celkovej výške 39,99 € a tento čin spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.09.2018, kedy mu bola Obvodným oddelením Banská Bystrica - západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, s číslom pokutového bloku 16032707, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2018 a taktiež bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/2/2018 zo dňa 28.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2018 a trestným

rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/74/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018

4. v presne nezistenom čase do 05:00 hod. dňa 29.06.2019 sa zmocnil bankomatovej karty VISA vystavenej Slovenskou sporiteľňou, a.s. pod č. 440626****1076 na meno M. I. k účtu zriadenému v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. A. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX a následne dňa 29.06.2019 v čase od 05:13 hod. do 16:40 hod. vykonal prostredníctvom bankomatovej karty päť bezkontaktných neoprávnených bankových operácií v celkovej sume 50,59 € a dňa 30.06.2019 v čase od 03:54 hod. do 04:16 hod. vykonal prostredníctvom bankomatovej karty tri bezkontaktné neoprávnené bankové operácie v celkovej sume 8,38 €, a to konkrétne:

- dňa 29.06.2019 v čase o 05:13 hod. v prevádzke čerpacej stanice SHELL, Cesta k Smrečine, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil tovar v celkovej výške 5,19 €, a to 1 ks BRAVO ACE multi 0,5l v hodnote 1,39 €, 1 ks Marlboro Touch Core KsFwdBox 20 v hodnote 3,80 €

- dňa 29.06.2019 v čase o 05:54 hod. v prevádzke čerpacej stanice SHELL, Cesta k Smrečine, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil tovar v celkovej výške 9,48 €, a to 1ks Bravo sunny straw 0,5l v hodnote 1,24 €, 1ks Bravo ACE multi 0,5l v hodnote 1,39 €, 1ks Orbit watermelon draze 14g v hodnote 0,69 €, 1ks ľadový čaj Lipton broskyňa 0,5l v hodnote 0,99 €, 1ks Panini šunka syr 189g v hodnote 2,69 €, 1ks Kinder Surprise Joy 20g v hodnote 1,59 €, 1ks sušienky Rodinné polom 125g v hodnote 0,89 €

- dňa 29.06.2019 v čase od 09:25 hod. do 09:30 hod. v prevádzke NEW YOURKER, SC Európa, Na Troskách č. 25, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil nohavice v hodnote 19,99 €

- dňa 29.06.2019 v čase o 11:07 hod. v prevádzke DEICHMAN, SC Európa, Na Troskách č. 25, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil topánky v hodnote 14,90 €

- dňa 29.06.2019 v čase o 16:38 hod. v prevádzke TESCO, Strieborné námestie č. 2, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil vodu nezistenej značky v hodnote 1,03 €

- dňa 30.06.2019 v čase od 03:54 hod. do 04:16 hod. v prevádzke čerpacej stanice OMV, Nám. L. Štúra, Banská Bystrica, kde bezkontaktné prostredníctvom bankomatovej karty kúpil tovar v celkovej hodnote 8,38 €, a to 2ks Rauch čaj citrónový v hodnote 2,29 €, 1ks cigarety zn. Marlboro v hodnote 3,80 €, čím takto spôsobil Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 škodu vykonaním neoprávnených bankových operácií vo výške 58,97 €

5. dňa 07.07.2019 v čase o 20:00 hod. použitím 1ks falšovanej bankovky nominálnej hodnoty 50,- €, bez sériového čísla, číslo tlačovej dosky P030FS, indikatív: SKA0050 A00004, ktorú získal do svojej dispozície v presne nezistenej dobe, na nezistenom mieste a nezisteným spôsobom, zaplatil za krabičku cigariet zn. LM červenej farby v hodnote 3,30 € v pohostinstve Tango v Banskej Bystrici, mestská časť Jakub, pričom zo záverov odborného posúdenia Národnej banky Slovensko, skúmaním na Oddelení prípravy a analýzy platidiel bolo zistené, že v uvedenom prípade sa jedná o falzifikát, ktorého stupeň nebezpečnosti je „5“, teda nepodarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku

teda

v bodoch 1, 2 a 3

- opakovane si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 4 obžaloby

- neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil

v bode 5 obžaloby

- falšované peniaze dal ako pravé

čím spáchal

v bodoch 1, 2 a 3

- pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019

v bode 4

- prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

v bode 5

- zločin „Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov“ podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4, ods. 7 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., Janka Kráľa č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 787 507 škodu vo výške 39,99 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 škodu vo výške 58,97 €.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného M. I., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom M. Č. Č.. XXXX/XX, K. K. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 27.11.2019 obžalobu (č.l. 428) voči obžalovanému pre skutky č. 1 až 5 uvedené vo výroku rozsudku, ktoré prokurátor právne kvalifikoval ako pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 (skutky č. 1, 2, 3), prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. (skutok č. 4) a zločin „Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov“ podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. (skutok č. 5).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov č. 1, 2 a 3 uvedených v obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného (v tejto časti) prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov č. 1, 2 a 3, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného (č.l. 461).

Následne súd na hlavnom pojednávaní v dňoch 09.01.2020, 22.01.2020 a 01.04.2020 vykonal dokazovanie už len ohľadom výrokov o vine vo vzťahu ku skutkom č. 4 a 5, výroku o treste a náhrade škody v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný v priebehu trestného konania ku skutku viackrát vypovedal (č.l. 135, 151, 157, 162, 462) a podrobil sa aj konfrontácii so svedkom O. I.C. (č.l. 170).

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku č. 4 uviedol, že dňa 29.06.2019 sa v čase okolo 02:00 hod. stretol s O. I., ktorý mu dal k dispozícii platobnú kartu. O. I. ho zároveň ubezpečil, že karta nie je kradnutá. Z tohto dôvodu s ňou vykonal platby na rôznych prevádzkach v meste Banská Bystrica. PIN kód ku karte mu neposkytol, kartu mal používať výhradne bezkontaktné. Prvú platbu vykonal dňa 29.06.2019 v ranných hodinách na čerpacej stanici Shell, kde sa stretli s Q. C. a M. M.. Bol tam aj O. I.. Tam zaplatil za tovar, ktorý vybral O. I.. Potom sa rozišli a išiel si do SC Európa kúpiť nohavice do prevádzky New Yorker a tenisky do prevádzky Deichman. Potom išiel do Tesca, kde bol aj s Q. C.. Tam si kúpil nápoj. Následne dňa 30.06.2019 kartu použil na čerpacej stanici OMV, kde bol taktiež s Q. C.. Potom sa spojil s O. I. a spýtal sa ho, kedy mu má kartu vrátiť. On mu povedal, že ak ju už nechce používať, má ju zničiť. Toto sa mu nepáčilo a tak mu povedal, že ak kvôli nemu bude mať problémy, že ho zbije, čo nemyslel doslovne. Kartu už ďalej nepoužíval a nepamätal si, čo s ňou spravil. Kartu použil preto, lebo nemá prácu, žiadny príjem a príležitostne prespáva u kamarátov. O. I. veril (č.l. 151 - 156).

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku č. 5 najskôr uviedol, že tento skutok nespáchal. Dňa 07.07.2019 nebol v pohostinstve Tango a neplatil žiadnou falošnou bankovkou. Meno čašníčky mu ničो vraví, ale nevie si ju vybaviť. Pohostinstvo Tango v Jakube nenavštevoval a ani netuší, kde to je. Nevie, prečo ho čašníčka označila ako platiteľa, keď on jej žiadnou falošnou bankovkou neplatil (č.l. 157 - 161). Neskôr obžalovaný ku skutku č. 5 už uviedol, že s Q. C. bol v pohostinstve Tango v Banskej Bystrici, avšak presný dátum si už nepamätal. Išli cez Jakub a keďže nemal cigarety, zastavili sa pri pohostinstve Tango, kde on s Q. C. vystúpili a išli do pohostinstva. Cestou sa pozdravil L. Š., ktorý tam bol so svojimi kamarátmi. Vošiel do prevádzky, kde za pultom bola Majerská, ktorú osobne pozná. Pýtal si od nej cigarety zn. Marlboro Light, ktoré však nemala a preto si kúpil cigarety zn. LM červenej farby. Z troch 50,- € bankoviek, ktoré mal pri sebe, vybral jednu a spýtal sa jej či mu má z tejto bankovky vydať. Následne mu vydala, podala cigarety, on sa pozdravil a spolu s Q. C. odkráčali k autu. Nemal vedomosť o tom, že tá bankovka bola falošná, pretože v tom období mal brigádu. Pracoval na ulici 29. Augusta, kde robili nejaký obklad a potom si išiel kúpiť pizzu do prevádzky hneď vedľa a tam mu pravdepodobne vydali

tú falošnú 50,- € bankovku. Na prvý pohľad boli všetky bankovky rovnaké, pokrčené. Vložil si ich do peňaženky a nemal ani najmenšie tušenie, že jedna z nich bola falošná. V čase výsluchu dňa 01.08.2019 bol presvedčený, že v takomto pohostinstve nikdy nebol, pretože názov takej prevádzky nikdy nepočul. Nepopiera teda, že bankovku použil, avšak v nevedomosti, že je falošná (č.l. 162 - 168).

Obžalovaný pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa cíti byť nevinný. Priznal, že platobnú kartu zneužil, avšak túto neukradol, ale dal mu ju O. I. a povedal mu, že ju môže použiť na bezkontaktné platenie. Keď sa ho opýtal, kto je M. I. povedal mu, že je to jeho kamarát, ktorý mu dlhuje peniaze a že sa s kľudne môže s kartou platiť (skutok č. 4). Zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sa nedopustil, nikdy nebol v pohostinstve Tango v Banskej Bystrici. Žiadnou bankovkou v nominálnej hodnote 50,- € tam dňa 07.07.2019 neplatil (skutok č. 5). Obžalovaný ďalej uviedol, že na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržiava, býva u svojho spolužiaka M. I. a nie je zamestnaný. Finančné prostriedky si zabezpečuje brigádnicky, pričom pracuje u živnostníka E. V. (č.l. 135).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zotrval na svojich výpovediach (č.l. 462).

Ku skutku č. 4 doplnil, že na karte, ktorú mu dal O. I. bolo meno držiteľa karty M. I.. O. I. mu dlhoval asi 100,- €, pričom dlhoval mu viackrát. O. I. taktiež daroval oblečenie, ktoré už nenosil. Nemal dôvod mu neveriť, nikdy predtým ho neoklamal. Na čerpacej stanici Shell sa stretol s Q. C., M. M. a O. I.. Bol dohodnutý len s Q. C., s ktorým mal ísť niekde von a nevedel, že tam príde aj M. M. a O. I.. O. I. si vybral nejaký tovar, ktorý obžalovaný zaplatil, pretože tvrdil, že nemá hotovosť. Nevie, kde odtiaľ išiel, pôvodne mal ísť s Q. C., ale nechcelo sa mu ho čakať. V SC Európa bol sám. Tam si kúpil rifle a topánky. Taktiež vykonal platbu v Tesco na Striebornom námestí. Na čerpacej stanici OMV kupoval cigarety a vodu. Q. C. nevedel odkiaľ má kartu. O. I. mu dal kartu s tým, že mu ju má vrátiť o dva až tri dni. Kartu mu však nevrátil, povedal mu, že si ju má nechať a že karta je už zablokovaná a nahlásená na polícii.

Ku skutku č. 5 uviedol, že nemal vedomosť o tom, že bankovka je falošná. Nemal úmysel ísť ani do pohostinstva Tango. Bola to len zhoda okolností, že nemal cigarety a išiel okolo. Keby vedel, že bankovka je falošná, určite by ňou neplatil. Bankovku mu pravdepodobne vydali v pizzerii na ulici 29. augusta, kde platil 100,- € bankovkou. Peňaženku nenosí, vo vrecku mal bankovky v nominálnej hodnote 100,- €, 50,- € a 20,- € a ešte nejaké. Peniaze mal z výplaty za brigádu od E. V.. V pohostinstve Tango bol s Q. C.. Išli zo Španej Doliny cestou do Banskej Bystrice. Keď s autom zastavili, vystúpili z neho, vošli do pohostinstva, kde zakýval trom kamarátom. Od pani M. si pýtal cigarety, zaplatil a odišli odtiaľ preč. Za pizzu platil tri dni dozadu a mal ešte asi dve päťdesiatky, preto platil 50,- € bankovkou.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po upozornení na rozpory zo strany súdu uviedol, že O. I. mu raz povedal, že kartu mu má vrátiť, inokedy mu povedal, že ju má zničiť. Nevie, či sme niekedy videli O. I. (č.l. 464).

Pri konfrontácii so svedkom O. I. obžalovaný trval na svojej výpovedi, že svedok mu dňa 29.06.2019 v čase okolo 02:00 hod. odovzdal platobnú kartu (skutok č. 4). Svedok O. I. taktiež trval na svojom vyjadrení, že v tú noc sa s obžalovaným nestretol, pretože v tej hodine bol mimo Banskej Bystrice a to s Q. C. a M. M.. Obžalovaný zároveň uviedol, že svedok O. I. klame, pričom aj v minulosti bol ním viackrát oklamáný (č.l. 170 - 172).

Svedkyňa M. M. na hlavnom pojednávaní (č.l. 470) v zhode s prípravným konaním (č.l. 250) uviedla, že je zamestnaná ako čašníčka v pohostinstve Tango v mestskej časti Jakub v Banskej Bystrici. Dňa 07.07.2019 v čase medzi 20:00 hod. až 20:30 hod. prišiel do prevádzky obžalovaný, ktorého pozná, spolu s neznámym mužom. Obžalovaný si kúpil cigarety a zaplatil falošnou 50,- € bankovkou. Peniaze jej dal do ruky a hneď ako zaplatil utiekol. Vtedy bolo leto, von bolo vidno a v pohostinstve bolo svetlo. Predtým, ako vydala z 50,- € bankovky túto neprezerala. Obžalovaný sa jej predtým spýtal, či jej má vydať z 50,- € bankovky, na čo mu povedala, že áno, podala mu cigarety a potom mu dala výdavok. On jej následne dal 50,- € bankovku. Keď si obžalovaný zobral výdavok a cigarety s tým mužom utekal preč. Potom vyšla von, ale už ich nevidela. Na 50,- € bankovke neboli znaky, bol to iný papier. Na prvý pohľad jej bolo zrejmé, že je falošná. Kým si všimla, že bankovka je falošná a utekala za obžalovaným prešlo asi 30 sekúnd. Obžalovaného dlho nepozná, párkrát boli spolu vonku. Nevšimla si, že by sa správal nejako podozrivo. Svedkyňa nevidela na vlastné oči, že by obžalovaný utekal, povedali jej to tí, čo sedeli na terase.

Svedok Q. C. v prípravnom konaní (č.l. 277, 283) ku skutku č. 4 uviedol, že dňa 29.06.2019 cestoval s M. M.M. a O. I. zo Slovenskej Ľupče, kde boli po nejakého kamaráta, ktorého nepoznal. Auto šoféroval O. I.. Prišli po neho niekedy okolo polnoci a odvtedy bol stále s nimi. Išli do Banskej Bystrice, pričom cestou sa zastavili okolo 07:00 hod. na čerpacej stanici Shell. Vystúpili s tým, že si kúpia cigarety a nejaké pitie. Platiť mal podľa dohody on. Na čerpacej stanici stretli obžalovaného. Vybrali si tovar a išli ku pokladni, kde prišiel obžalovaný a povedal im, že im to zaplatí. Obžalovaný vybral nejakú platobnú

kartu a zaplatil to bezkontaktno. Potom si zobrali tovar a vyšli pred pumpu. Pri aute sa s obžalovaným ešte asi päť minút rozprávali. M. M. sa ho aj pýtal odkiaľ má kartu, avšak obžalovaný ju len vytiahol, ukázal a viac sa o tej karte nerozprávali. Vyhovovalo mu, že obžalovaný zaplatil za tovar, pretože mal posledné peniaze. S obžalovaným nebol dohodnutý, na čerpacej stanici sa stretli náhodne. Obžalovaný mu zaplatil za tovar ešte aj na čerpacej stanici OMV v Banskej Bystrici, kde tiež použil platobnú kartu. Ku skutku č. 5 uviedol, že niekedy okolo poobedia sa zastavili pri Banskej Bystrici, kde si obžalovaný išiel kúpiť cigarety. Svedok nevedel uviesť, či to bola prevádzka Tango. Obžalovaný si normálne vypýtal cigarety, zaplatil, vydali mu a išli preč. Pozdravil čašníčku, pričom vyzeralo to tak, že sa už videli a spýtal sa jej, či mu predá cigarety. Vie, že obžalovaný platil 50,- € bankovkou. Vydala mu, dala cigarety a odišla. On následne na Námestí slobody vystúpil a s obžalovaným ďalej nebol. Z podniku odchádzali rýchlejšou chôdzou, prispôobil sa tempu obžalovaného. Obžalovaný zrejme vedel, že platí falošnou bankovkou, čo odvodzuje z toho, ako o ňom ľudia hovoria a akú má povesť.

Svedok Q. C. na hlavnom pojednávaní (č.l. 471) ku skutku č. 4 doplnil, že obžalovaného sa nik z kamarátov nepýtal odkiaľ má kartu. Ku skutku č. 5 ďalej uviedol, že v aute okrem neho a obžalovaného bol aj B. L., ktorý šoféroval. Vyzdvihol ich pred tým, ako išli kúpiť cigarety, na Národnej ulici v Banskej Bystrici. Dovtedy boli v meste, nemali naplánované nikam ísť, išli len po cigarety. Obžalovaný vravel, že v Jakube v pohostinstve robí nejaká jeho známa v obsluhu tak preto išli kúpiť cigarety tam. Nedohadovali sa, kto bude platiť za cigarety. Obžalovaný mal peniaze, tak ich zaplatil. Nevie, o tom, že by obžalovaný v tom období niekde pracoval.

Svedok po upozornení prokurátorom na podstatné rozpory v jeho výpovediach ku skutku č. 4 uviedol, že M. M. sa po tom ako obžalovaný platil na čerpacej stanici Shell pýtal obžalovaného odkiaľ má kartu, avšak už si nespomínal, či mu obžalovaný niečo povedal.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním (so súhlasom obžalovaného a prokurátora) zápisnice o výsluchu poškodenej B. Z. Š. a zápisníc o výsluchu svedkov L. Š., M. A., E. Y., G. O.Á. a M. M. a prečítaním listinných dôkazov zhromaždených v priebehu trestného konania, ako aj oboznámením sa s obrazovými záznamami na technickom zariadení.

Súd taktiež prečítal s poukazom na § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. zápisnicu o výsluchu svedka O. I., a to aj bez súhlasu prokurátora a obžalovaného. Súd takto postupoval z dôvodu, že svedok O. I. sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého bydliska, jeho pobyt sa nepodarilo súdu zistiť a tak zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní. Súd opakovane doručoval svedkovi predvolanie na hlavné pojednávanie, a to aj cestou polície, avšak bezúspešne (č.l. 483). Napokon súd žiadal políciu o vypátranie pobytu svedka, pričom z tejto správy vyplýva, že svedok sa zdržiava na neznámom mieste (č.l. 505). Rovnako bolo zistené, že svedok nie je nikde zamestnaný (č.l.522) a nie je ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie (č.l. 506). Súd takto postupoval aj z dôvodu, že ide o väzobnú vec, v ktorej je súd povinný postupovať prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. por.). Súd ďalej uvádza, že nespochybňuje dôležitosť tohto svedka, avšak tento svedok v prípravnom konaní poprel tvrdenia obžalovaného o tom, že mu kartu odovzdal, rovnako tak učinil aj v rámci konfrontácie s obžalovaným, ktorú súd prečítal na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaného aj prokurátora. Navyše je zrejmé, že svedkovia Q. C. a M. M. potvrdili výpoveď svedka O. I., že v noci z 28.06.2019 na 29.06.2019 boli spolu a s obžalovaným sa stretli až ráno dňa 29.06.2019 o 07:00 hod. na čerpacej stanici Shell.

Poškodená B. Z. Š., splnomocnená zástupkyňa Slovenskej sporiteľne, a.s. v prípravnom konaní (č.l. 192) ku skutku č. 4 uviedla, že M. I., klient Slovenskej sporiteľne, a.s. zadal na svoju platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenú k jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zákaz všetkých operácií a následne podal reklamáciu dňa 01.07.2019 o 14:35:10 hod. na transakcie vykonané jeho kartou v celkovej výške 58,97 €. Reklamáciou bolo zistené, že išlo o bezkontaktné transakcie. Reklamácia bola uznaná a reklamovaná suma vo výške 58,97 € bola klientovi pripísaná v prospech jeho účtu. Poškodená si voči obžalovanému uplatnila náhradu škody vo výške 58,97 €.

Svedok O. I. v prípravnom konaní (č.l. 271) ku skutku č. 4 uviedol, že niekedy pred letnými prázdninami na konci júna 2019 bol v Brezne s M. M. a Q. C.. Po ceste naspäť poprosili Q. C., či by im nekúpil nejaké pitie. V Brezne boli na aute jeho kamaráta, ktoré šoféroval on. Q. C. im povedal, že sa zastavia na pumpe, kde ho má čakať nejaký kamarát. Keby vedel, že ho tam čaká obžalovaný, tak tam ani nejde. Zastavili sa na čerpacej stanici Shell a všetci traja vystúpili a išli na pumpu. Po tom, ako si vybrali tovar, ktorý pokladnička nablokovala, išli preč. Q. C. s obžalovaným ostali na pumpe. Podľa všetkého platil obžalovaný platobnou kartou. Keď vošli do čerpacej stanice, zaregistroval, že obžalovaný sedel v zadných priestoroch a čakal Q. C.. Obžalovanému sa pozdravil a spýtal sa ho, čo tam robí, na čo on nereagoval. Obžalovanému žiadnu platobnú kartu neodovzdal, ani nebol prítomný pri žiadnych platbách.

Svedok zotrval na svojom vyjadrení, že žiadnu platobnú kartu obžalovanému neodovzdal a že sa s obžalovaným dňa 29.06.2019 okolo 02:00 hod. nestretol v Banskej Bystrici aj počas konfrontácie s obžalovaným (č.l. 170).

Svedok M. M. v prípravnom konaní (č.l. 288, 293) ku skutku č. 4 uviedol, že dňa 29.06.2019 v skorých ranných hodinách prišli autom na čerpaciu stanicu Shell v Banskej Bystrici kúpiť si nejaké nápoje. Do Banskej Bystrice išli so Slovenskej Ľupče. Bol tam s Q. C. a O. I., ktorý šoféroval. S O. I. sa stretol ešte deň predtým, t.j. dňa 28.09.2019 okolo 19:00 hod. na Fončorde. Odvtedy bol s ním celý večer až do rána nasledujúceho dňa. V meste boli v aute, kde čakali na kamaráta. O. I. sa nikde nevzdialil, bol po celý čas s nimi. Počas tej doby sa vozili v aute po celom meste. Čakali na Q. C.. Na čerpacej stanici stretli obžalovaného. Q. C. sa s ním rozprával, avšak nevie, či boli dohodnutí alebo išlo o náhodné stretnutie. Na pumpe si vybral nejaké nápoje, za ktoré mal podľa dohody platiť Q. C.. V skutočnosti však platil obžalovaný, a to platobnou kartou. Prečo zaplatil za tovar obžalovaný uviesť nevedel. Obžalovaný sa tak asi dohodol s Q. C.. Obžalovaný nepovedal, odkiaľ má platobnú kartu, ale zdá sa mu, že keď sa rozprávali s Q. C. uviedol, že ju má od otca.

Svedok L. Š. v prípravnom konaní (č.l. 240) ku skutku č. 5 uviedol, že dňa 07.07.2019 bol v pohostinstve Tango v mestskej časti Jakub v Banskej Bystrici s kamarátom E. Y.. Sedeli na terase pri stole spolu s G. I. a M. A., ktorý volal aj políciu. V tom čase prišiel do pohostinstva obžalovaný spolu s kamarátom, ktorého nepoznal. Obžalovaný sa im aj pozdravil. Videl, ako obžalovaný prichádza do pohostinstva. Išiel rovno ku baru, avšak nevedel, čo tam robil. Čašníčka M. M. mu povedala, že si bol kúpiť cigarety a že platil 50,- € bankovkou a že mu dala výdavok. V bare bol chvíľu, asi jednu minútu. Z baru vychádzal rýchlejšou chôdzou, mal dojem, že sa niekde ponáhľa. Vychádzali z bočných dverí od terasy, na ktoré mal priamy výhľad. Išli smerom na hlavnú cestu a vtedy za nimi vybehla čašníčka, pýtala sa na obžalovaného a pozerala na bankovku. Videl ako auto bielej farby rýchlo vystrelilo, len počul buchnutie dverí a doslova z miesta rýchlo išli preč. Keď videl bankovku, usúdil, že je to nepodarok, bola tam ruská azbuka. Bankovka bola pokrčená, používaná a opotrebovaná. Na prvý pohľad bolo možné spozorovať, že bankovka je falošná.

Svedok M. A. v prípravnom konaní (č.l. 259) ku skutku č. 5 uviedol, že v lete 2019 niekedy poobede až podvečer bol v pohostinstve Tango v Jakube spolu s M. M., L. Š., G. I. a E.U. Y.. Sedeli na terase, rovno pred vstupom do pohostinstva. Obžalovaného nepoznal, ostatní ho však poznali. Videl, ako obžalovaný prišiel na aute bielej farby zn. Renault Megane. Do podniku prišiel s neznámou osobou. Vošli dnu ku baru a tam si niečo objednali. Pokiaľ vie, mali si kúpiť cigarety. Tiež má vedomosť, že mali platiť 50,- € bankovkou, z ktorej im čašníčka vydala. Videl ako vychádzali z baru, pokiaľ išli od baru ku vchodovým dverám išli chôdzou, potom od budovy videl, ako začali utekať smerom k autu. Následne vyšla čašníčka spolu s bankovkou. Tam si ju začali prezerat' a zistili, že ide o falzifikát. Následne zavolať políciu.

Svedok E. Y. v prípravnom konaní (č.l. 261) ku skutku č. 4 uviedol, že dňa 07.07.2019 niekedy podvečer bol v pohostinstve Tango v Jakube. Sedel na terase v prítomnosti kamarátov. Do pohostinstva prišiel obžalovaný, ktorý sa im pozdravil a išiel smerom k baru. Obžalovaného videl len krátko, šiel rýchlejšim krokom, ale osobne to zhodnotiť nevie. Potom prišla čašníčka M. M. ku stolu a ukázala im 50,- € bankovku, s ktorou platil obžalovaný. Ukázala im ju, pretože mala podozrenie, že bankovka je falošná. Ubezpečili ju, že bankovka falošná je, bolo to na nej vidieť. Papier bol iný, aj celkovo bankovka v rukách na pocit nebola pravá.

Svedkyňa G. O. (I.) v prípravnom konaní (č.l. 266) uviedla, že dňa 07.07.2019 v čase okolo 17:00 hod. až 18:00 hod. bola v pohostinstve Tango v Jakube a to spolu s L. Š., M. M. a M. A.. Sedeli na terase pri dverách. Do pohostinstva prišiel obžalovaný spolu s neznámym mužom. Obžalovaný sa im pozdravil a vošiel dnu ku baru. V bare bol asi tri minúty a potom videla, ako utekajú obaja smerom na parkovisko. M. A. sa hneď postavil, že čo sa deje a hneď prišla aj M. M. a ukázala im falošnú 50,- € bankovku, ktorou jej mal platiť obžalovaný. Bankovku si začali všetci hneď obzerať. Na prvý pohľad bolo vidno, že je falošná, už len na dotyk mala iný papier.

Z potvrdení o transakciách a z prehľadu transakcií (č.l. 334 - 338, 360 - 361) vyplýva, že obžalovaný platil platobnou kartou M. I. tak ako je uvedené v opise skutku č. 4 výroku rozsudku.

Z odborného posudku Národnej banky Slovenska (č.l. 19 - 20) mal súd preukázané, že na skúmanie predložená bankovka v nominálnej hodnote 50,- € je falzifikátom stupňa kvality „5“ (nepodarený falzifikát). Papier je neceninový, reaguje na ultrafialové svetlo - jasne svieti (papier pravej bankovky na ultrafialové svetlo nereaguje). Ochranný prúžok, ktorý je na pravej bankovke zapracovaný do papiera s negatívnym mikrotextom a minitextom na falzifikáte chýba. Rovnako chýbajú ochranné fluorescenčné vlákna. Na rubovej strane pravej bankovky v dolnej časti vodoznakového kupónu je nominálna hodnota vytlačená opticky premenlivou farbou, ktorá sa mení z purpurovočervenej na olivovozelenú alebo hnedú, na falzifikáte je tento ochranný prvok reprodukován s hlavnou tlačou, farba sa nemení. Taktiež chýba

sériové číslo bankovky. Na lícnej strane bankovky sa nachádza text písaný azbukou, ktorý v preklade znamená „nie je platobný prostriedok“. Falzifikát svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku.

Z obrazových záznamov oboznámených na technickom zariadení (č.l. 319, 320 a 322) mal súd o.i. preukázané, že obžalovaný platil bezkontaktné platobnou kartou v prevádzkach tak ako je uvedené v opise skutku č. 4 výroku rozsudku.

Zo správy Mesta Banská Bystrica (č.l. 396) bolo zistené, že obžalovaný nemá hlásený prechodný pobyt v Banskej Bystrici.

Zo správy Obce Špania Dolina (č.l. 397) vyplýva, že obžalovaný sa v obci, kde má trvalý pobyt, nezdržiava. O jeho správaní nemajú žiadnu vedomosť.

Zo správy ÚPSVR (č.l. 398) mal súd preukázané, obžalovaný bol v rokoch 2015 a 2016 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v krátkych časových intervaloch. V obidvoch prípadoch bol vyradený z evidencie pre nedostavenie sa na úrad práce.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/2/2018 zo dňa 28.03.2018 (č.l. 403) bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 13.04.2018. Uznesením zo dňa 25.11.2019 (č.l. 445) súd zmenil zvyšok trestu povinnej práce a nariadil mu trest odňatia slobody vo výmere 90 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/74/2018 zo dňa 29.11.2018 (č.l. 407) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený a obžalovanému bola určená skúšobná doba na 2 roky. Obžalovanému bolo zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 30.11.2018. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 508) mal súd preukázané, že voči obžalovanému nie je okrem predmetného trestného konania vedené žiadne iné (neskončené) trestné konanie.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného (č.l. 512) bolo zistené, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Odsúdenia nemá ešte zahladené.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 513) vyplýva, že obžalovaný spáchal tri priestupky, z toho dva proti majetku, za čo bol postihnutý v správnom konaní.

Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne (č.l. 519) mal súd preukázané, že obžalovaný bol v rokoch 2013 - 2018 sporadicky zamestnaný na základe dohody v krátkych časových intervaloch. Naposledy bol v roku 2020 zamestnaný v rámci výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalované skutky sa stali, tieto vykazujú znaky trestných činov a za ich spáchanie je obžalovaný trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutky č. 1, 2 a 3 sa stali a tieto sú pokračovacím prečinom „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019.

Pri rozhodovaní o vine za skutky č. 1, 2 a 3 súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v tejto časti v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný totiž priznal, že dňa 21.03.2019 v predajni COOP Jednota na Mičinskej ulici v Banskej Bystrici ukradol tovar v hodnote 2,88 € (skutok č. 1), dňa 24.03.2019 v byte na Šalgotarjánskej ulici v Banskej Bystrici ukradol poškodenej L. V. mobilný telefón, čím jej spôsobil škodu vo výške 117,21 € (skutok č. 2) a dňa 12.04.2019 v predajni RESERVED v Banskej Bystrici odcudzil tovar v hodnote 39,99 € (skutok č. 3).

Existenciu (spáchanie) ďalšieho žalovaného skutku č. 4 mal súd preukázanú najmä výpoveďou obžalovaného, ktorý nepoprel, že vykonal bankové operácie platobnou kartou, ktorá patrila M. I., ako aj výpoveďami poškodenej B. Z. Š. (zástupkyne Slovenskej sporiteľne, a.s.) a svedkov O. I., M. M. a Q. C.. Obžalovaný teda priznal, že platil bankomatovou kartou tak ako je uvedené v opise skutku č. 4, avšak tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že touto bankomatovou kartou nie je oprávnený platiť. Na svoju obhajobu uvádzal, že bankomatovú kartu mu dal do oprávnenej dispozície svedok O. I., a to dňa 29.06.2019 okolo 02:00 hod. v Banskej Bystrici. O. I. mu mal pritom deklarovat', že s kartou platiť môže, pretože mu ju mal dať kamarát, ktorý mu dlhuje peniaze.

Takúto obhajobu obžalovaného (vo vzťahu k spáchanému skutku č. 4) však súd neakceptuje. Obžalovaný nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že majiteľ platobnej karty mu dal súhlas s kartou voľne disponovať. Argumentácia obžalovaného, že platobnú kartu mu dal do oprávnenej dispozície svedok O.

I. nijako neobstojí. O. I. poprel, že by sa dňa 29.06.2019 okolo 02:00 hod. vôbec stretol s obžalovaným. Rovnako poprel, že by mu v ten deň odovzdal nejakú bankomatovú kartu. Skutočnosť, že sa obžalovaný s O. I. dňa 29.06.2019 nestretol pritom potvrdili ďalší dvaja svedkovia, M. M. a Q. C., ktorí s O. I. strávili celú noc a s obžalovaným sa stretli až ráno dňa 29.06.2019 o 07:00 hod. na čerpacej stanici Shell (kde obžalovaný platobnú kartu neoprávnene použil). Svedok O. I. pritom zotrval na svojich vyjadreniach aj počas konfrontácie s obžalovaným.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného súd poukazuje aj na vyjadrenie obžalovaného, ktorý potvrdil, že mal vedomosť o tom, že platobná karta patrí M. I. a teda mohol predpokladať, že takouto kartou nemôže nakladať bez súhlasu M. I., t.j. osoby, ktorej karta patrí. Súhlas na používanie karty mu mal síce dať O. I.Š., avšak samotný obžalovaný označil O. I. za nedôveryhodnú osobu, ktorý ho viackrát v minulosti oklamal (č.l. 170 - 172). Keby aj súd uveril verzii obžalovaného, že mal súhlas na používanie platobnej karty od O. I., súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu považoval takýto súhlas za oprávnený, keďže mu ho mala dať osoba, ktorá ho v minulosti viackrát oklamala a ktorej platobná karta nepatriala.

Súd teda nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný si neoprávnene obstaral platobnú kartu, ktorú následne použil ako pravú. Spôsob, akým obžalovaný získal platobnú kartu síce nebol zistený, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného. Obžalovaný síce nie je povinný preukazovať svoju nevinu, avšak je len na ňom, aby vyvrátil dôkazy preukazujúce neoprávnenosť obstarania a používania platobnej karty. Pokiaľ by aj obžalovaný získal platobnú kartu od svedka O. I. (čo nebolo preukázané), súd by aj takéto obstaranie platobnej karty, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považoval za neoprávnené.

Takéto konanie obžalovaného preto napĺňa znaky prečinu "Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty" podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. K dokonaniu tohto trestného činu pritom došlo už neoprávneným obstaraním platobnej karty bez ohľadu na to, či by obžalovaný aj reálne vykonal nejaké bankové operácie. Motívom konania obžalovaného bola jednoznačne jeho nepriaznivá finančná situácia. Obžalovaný v tejto súvislosti sám uviedol, že platobnú kartu použil z dôvodu, že nemal prácu a žiadny príjem (č.l. 155).

Takáto právna kvalifikácia nie je ani v rozpore so stanoviskom Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 29/2007 zo dňa 20.05.2008 (R-14/2008), na ktoré poukazoval obžalovaný. Je pravda, že časť skutku č. 4 bola v prípravnom konaní vylúčená na samostatné konanie (č.l. 118), avšak o tejto časti nebolo pred vyhlásením rozsudku právoplatne rozhodnuté. Za skutok č. 4 by obžalovaný nemohol byť za určitých okolností súdom uznaný za vinného, ak by bol pred vyhlásením rozsudku za ten istý skutok právoplatne postihnutý, alebo odsúdený, čo by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem. Súd teda mohol obžalovaného uznať vinným zo spáchania tohto trestného činu, keďže nebolo preukázané, že by obžalovaný bol odsúdený (resp. postihnutý) za ten istý skutok.

Rovnako mal súd spoľahlivo preukázanú aj existenciu (spáchanie) skutku č. 5, a to výpoveďami samotného obžalovaného, svedkov M. M., L. Š., M. A., E. Y. a G. O., ako aj listinným dôkazom, odborným posudkom NBS. Obžalovaný priznal, že dňa 07.07.2019 v pohostinstve Tango v mestskej časti Jakub v Banskej Bystrici platil bankovkou v nominálnej hodnote 50,- €, avšak zároveň tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že bankovka je falošná.

Z vykonaných dôkazov týkajúcich sa skutku č. 5 však vyplýva, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že bankovka, ktorou dňa 07.07.2019 platil, nie je pravá. Súd pritom vychádzal z nasledovných skutočností: Všetci svedkovia, a to M. M., L. Š., M. A., E. Y. a G. O., ktorí boli prítomní na mieste činu a ktorí videli bankovku bezprostredne po tom ako ňou obžalovaný v pohostinstve zaplatil, jednoznačne potvrdili, že už na prvý pohľad bolo zrejmé, že ide o falzifikát bankovky. Ihneď si to všimla aj samotná čašníčka M. M., ktorej obžalovaný bankovku predložil a ktorá za obžalovaným z pohostinstva vybehla. Títo svedkovia pritom tak usúdili bez toho, aby pravosť bankovky overili na detektore bankoviek, resp. aby mali k dispozícii závery odborného posudku, ktorý bol vypracovaný až neskôr. Ak teda piati nezávislí svedkovia vedeli ihneď rozoznať, že bankovka predložená obžalovaným je falzifikát, túto vedomosť musel mať jednoznačne aj obžalovaný, o to viac, ak vedel (podľa jeho vyjadrenia), akú nominálnu hodnotu má bankovka, ktorou platí.

Nenáročnosť odhalenia nepravosti bankovky predloženej obžalovaným je potvrdená aj odborným posudkom NBS, v zmysle ktorého bankovka vykazuje až piaty (čiže posledný) stupeň kvality vyhotovenia falzifikátu nazývaný "nepodarený falzifikát". Ide o najhorší stupeň falzifikátu, ktorý je nekvalitný bez napodobnenia ochranných prvkov, prípadne s nedokonalým napodobnením. Súd by teda (teoreticky) mohol akceptovať obhajobu obžalovaného o jeho neznalosti akou bankovkou platí, ak by išlo o falzifikát vysokej kvality, ktorý je vyrobený pomocou tlačových techník, ktoré sa používajú pri tlači pravých bankoviek a pri ktorých sú ochranné prvky a tlačové techniky verne napodobnené.

Napokon súd poukazuje aj na správanie obžalovaného, ktorý podľa očitých svedkov z pohostinstva odchádzal spolu s Q. C. zrýchlenou chôdzou (resp. utekal), čo nasvedčuje tomu, že z miesta činu chcel rýchlo odísť. Obžalovaný ďalej najskôr tvrdil, že v pohostinstve Tango nikdy nebol, rovnako uvádzal, že čašníčku M. M. nepozná (č.l. 157 - 161). Neskôr pripustil, že čašníčku M. M. osobne pozná. Podľa obžalovaného išli zo Španej Doliny cez mestskú časť Jakub náhodne a náhodne si aj išiel práve do pohostinstva Tango kúpiť cigarety (č.l. 462). Svedok Q. C., ktorý bol v pohostinstve s obžalovaným však uviedol, že do pohostinstva Tango išli cielene z Národnej ulice v Banskej Bystrici, pretože obžalovaný sa poznal s čašníčkou (č.l. 471).

Súdu taktiež neuniklo vyjadrenie obžalovaného, že falošnú bankovku mu mali vydať v pizzerii, ktorú si následne uložil (spolu s inými bankovkami) do peňaženky (č.l. 167), pričom na hlavnom pojednávaní obžalovaný už tvrdil, že peňaženku nenesí (č.l. 463). Navyše nie je zrejmé, odkiaľ by obžalovaný disponoval finančnou hotovosťou, keďže aj v dôsledku jeho nepriaznivej finančnej situácie sa dopúšťal v minulosti majetkovej trestnej činnosti (naposledy dňa 30.06.2019 - skutok č. 4). Obžalovaný navyše svoje tvrdenie o tom, že v tom čase mal príjem z brigádnickej činnosti, nijakým spôsobom súdu nepreukázal a v tejto súvislosti nenavrhol vykonať ani žiadne dôkazy.

Obžalovaný teda vo vzťahu ku skutku č. 5 naplnil všetky znaky zločinu "Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov" podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) prihliadajúc pritom na riadne naplnenie účelu trestu.

Obžalovaný bol v minulosti dvakrát odsúdený za spáchanie trestného činu, pričom tieto odsúdenia nemá ešte zahladené.

Súd teda uložil obžalovanému najprísnejší z trestov (trest odňatia slobody), pričom pri rozhodovaní o výmere tohto trestu súd zisťoval, či na strane obžalovaného existujú nejaké poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti.

Súd zistil, že na strane obžalovaného neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť. Obžalovanému nemožno zohľadniť poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., keďže tento sa nepriznal k všetkým spáchaným trestným činom (ale iba ku skutkom č. 1, 2 a 3) a úprimne každý z nich neľutoval.

Na strane obžalovaného existuje však priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v minulosti dvakrát odsúdený, pričom tieto odsúdenia nemá zahladené. Súd neprihliadal na existenciu ďalšej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zohľadnenie tejto priťažujúcej okolnosti pri súčasnej aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo duplicitným (dvojnásobným) pričítaním tej istej priťažujúcej okolnosti v neprospech obžalovaného (Rt-19/2011).

V danom prípade teda boli splnené podmienky pre aplikáciu tzv. asperačnej zásady, keďže obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest za tri úmyselné trestné činy spáchané tromi skutkami, pričom jeden z nich je zločinom. Súd preto zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného zločinu o jednu tretinu.

Súd pritom neupravil ešte pred použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. trestnú sadzbu aj podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., keďže súčasné použitie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo pre obžalovaného podľa názoru súdu neprímerane prísne. Súd preto pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. a upravil obžalovanému trestnú sadzbu len v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák.

Najprísnejšie trestným spomedzi zbiehajúcich trestných činov je zločin "Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov" podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 10 rokov. Po zvýšení hornej hranice o jednu tretinu (13 rokov a 4 mesiace) teda prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí 7 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd však pri ukladaní trestu zisťoval, či existujú dôvody na tzv. mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. totiž možno mimoriadne znížiť trest s prihliadnutím buď na okolnosti prípadu alebo na pomery páchatel'a.

Súd sa pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. zaoberal viacerými úvahami a to najmä skutočnosťou, či vôbec možno mimoriadne znížiť trest páchatel'ovi, ktorý sa k spáchanému trestnému činu nepriznal. Súd je však toho názoru, že mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. nie je podmienené priznaním obžalovaného, tak ako je to v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci tzv. dohodovacieho konania. Pokiaľ by sa aj pri použití ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. vyžadovalo priznanie obžalovaného, súd by pri ukladaní trestu musel postupovať čisto formalisticky a nemohol by prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, resp. pomery páchatel'a.

Súd preto výnimočne obžalovanému mimoriadne znížil trest vzhľadom na okolnosti prípadu. Súd prihliadol najmä na skutočnosť, že konanie obžalovaného vo vzťahu k najprísnejšiemu trestnému

činu (skutok č. 5) nebolo právne kvalifikované za použitia osobitných kvalifikačných znakov, čo by aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. vylučovalo. Je nepochybné, že objektom trestného činu podľa § 270 Tr. zák. je záujem spoločnosti na riadnom fungovaní trhového hospodárstva a súd v žiadnom prípade nespochybňuje závažnosť konania opísaného v ustanovení § 270 ods. 2 Tr. zák. V danom prípade je však nespochybniteľné, že obžalovaný použil na platenie bankovku vykazujúcu znaky tak nekvalitného falzifikátu, ktorý sa ani nemohol pre jeho jednoduchú odhaliteľnosť dostať do obehu. Konanie obžalovaného v tomto smere nebolo vysoko sofistikované, práve naopak, obžalovaný konal absolútne priehľadne až nezmyselne. Súd taktiež prihliadol aj na nominálnu hodnotu falšovanej bankovky, ktorou obžalovaný platil (50,- €) a ktorej výška nedosahuje ani výšku malej škody. Výška škody síce nie je základným znakom skutkovej podstaty trestného činu podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., avšak súd pri ukladaní trestu musí vziať do úvahy aj tieto okolnosti a rozlišovať jednotlivých páchatelov, ktorí môžu podobným konaním spôsobiť ťažšie následky. Súd má za to, že použitie trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. (7 rokov až 13 rokov a 4 mesiace) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a to práve vzhľadom na okolnosti prípadu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto mimoriadne znížil trest a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Súd pritom prihliadol aj na účel trestu, ktorým je potrestanie a prevýchova páchatel'a (individuálna prevencia), ako aj odradenie iných osôb od páchania trestných činov v budúcnosti (generálna prevencia). V prípade obžalovaného ide o osobu vo veku 23 rokov, pričom trest odňatia slobody vo výmere siedmich rokov, ktorý mu (minimálne) hrozil, by mohol na obžalovaného pôsobiť kontraproduktívne. Obžalovaný síce viedol záhaľčivý spôsob života, nikde riadne nepracoval, býval u kamaráta a kradol, avšak napriek týmto skutočnostiach je súd toho názoru, že obžalovaný má ešte šancu zmeniť svoj spôsob života, a to práve v dôsledku jeho prevýchovy vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný napriek svojmu doterajšiemu spôsobu života nie je (zatiaľ) takým páchatel'om, ktorého je potrebné izolovať dlhším trestom odňatia slobody. Je preto len na obžalovanom, či využije šancu, ktorú dostal (mimoriadnym znížením trestu) a či po vykonaní trestu odňatia slobody a po jeho prevýchove bude schopný viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Okrem vyššie uvedených úvah súd uvádza, že výkon uloženého trestu súd nemohol podmienčne odložiť (so súčasným uložením probačného dohľadu), pretože tomu bráni ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný totiž tieto úmyselné trestné činy spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/74/2018.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody.

O náhrade škody súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 58,97 €, ktorá pozostáva zo sumy za neoprávnené platby vykonané obžalovaným, ktorú Slovenská sporiteľňa, a.s. vyplatila poškodenému M. I.. Súd taktiež uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 39,99 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzeného tovaru. Súd napokon odkázal poškodeného M. I. s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces, keďže poškodený si svoj nárok riadne neuplatnil. Poškodený totiž bližšie nešpecifikoval z čoho pozostáva ním uplatnená náhrada škody vo výške 80,- € (č.l. 190).

O nároku ďalších poškodených (COOP Jednota a L. V.) súd nerozhodoval, pretože títo poškodení si nárok na náhradu škody voči obžalovanému neuplatnili.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.