

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316215954
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316215954.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene, ktorej koná: Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ spoločnosti, proti žalovanému: K. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: Q.K. V. XX, XXX XX M., o zaplatenie 217,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 140,45 eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5,50 % p.a. zo sumy 40,58 eur od 31.10.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 67,09 eur od 30.11.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 32,78 eur od 29.12.2013 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 29,18 %. O výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu sumu 217,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p.a. zo sumy 62,58 eur od 31.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 77,09 eur od 30.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 77,78 eur od 29.12.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby stanovenú v zmluve a Cenníku.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v súlade s aktuálnym faktúrami nasledovne:

- faktúra č. 1061555859, splatná dňa 30.10.2013, na sumu vo výške 62,58 eur,
- faktúra č. 1063087930, splatná dňa 29.11.2013, na sumu vo výške 77,09 eur,
- faktúra č. 1064740109, splatná dňa 28.12.2013, na sumu vo výške 77,78 eur,

pohľadávka žalobcu spolu vo výške 217,45 eur, ktorá nebola do dnešného dňa uhradená. Žalobca si v konaní uplatnil zákonné úroky z omeškania.

4. Žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok č. zo dňa 22.09.2015 so špecifikáciou pohľadávky proti žalovanému; fa č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109 so súhrnom poskytnutých služieb; zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 02.07.2013 a dodatok k nej, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, Výzva k úhrade zo dňa 13.10.2015, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2015, pokus o zmier zo dňa 06.12.2013.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/24/2016 - 46 zo dňa 20.12.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 7Csp/24/2016 - 63 zo dňa 03.07.2017 podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

6. Následne súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 7Csp/24/2016 - 76 zo dňa 22.03.2019 podľa ust. § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žalobu v zmysle citovaného oznámenia považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

7. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 217,45 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 01.04.2020 o 08.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 10.02.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednacím, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

13. Dňa 02.07.2013 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol program služieb - O2 fér s platbou na faktúru s aktiváciou dňa 02.07.2013 na účastnícke číslo +XXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému aktivoval uvedené elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť odplatu stanovenú platným cenníkom. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník služieb platný v rozhodnom čase (ďalej len „Cenník“).

14. Žalovaný využíval elektronické komunikačné služby, ktoré mu boli poskytované spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. aj v zúčtovacích obdobiach: od 08.09.2013-07.10.2013, 08.10.2013-07.11.2013 a 08.11.2013-07.12.2013, avšak cenu týchto elektronických komunikačných služieb za uvedené zúčtovacie obdobia, ktorú mu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vyúčtovala splatnými faktúrami č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109 žalovaný (v plnej výške alebo v časti) spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. neuhradil.

15. Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3015 z 22.09.2015 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (pôvodné obchodné meno Telefónica Slovakia, s.r.o.) ako postupca a žalobca ako postupník, predmetom postúpenia podľa Prílohy č. 1 boli pohľadávky voči žalovanému, ktoré predstavujú vyúčtované ceny elektronických komunikačných služieb zo splatných faktúr č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109 spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojených za odplatu postúpené na žalobcu. Išlo o nasledovné postúpené dlžné pohľadávky:

- faktúra č. 1061555859, splatná dňa 30.10.2013, na sumu vo výške 62,58 eur,
- faktúra č. 1063087930, splatná dňa 29.11.2013, na sumu vo výške 77,09 eur,
- faktúra č. 1064740109, splatná dňa 28.12.2013, na sumu vo výške 77,78 eur.

Celková dlžná suma postúpených pohľadávok predstavuje peňažnú sumu vo výške 217,45 eur, žalobca si žalobou uplatňuje plnú sumu.

V rámci uvedených si žalobca uplatňuje aj nasledovné položky:

- z faktúry č. 1061555859 sumu vo výške 10 eur ako poplatok za obmedzenie služieb a sumu vo výške 12 eur za upomienku,
 - z faktúry č. 1063087930 sumu vo výške 10 eur ako poplatok za obmedzenie služieb,
 - z faktúry č. 1064740109 sumu vo výške 10 eur ako poplatok za obmedzenie služieb, sumu vo výške 29 eur ako poplatok za odpojenie a sumu vo výške 6 eur za upomienku;
- spolu vyššie uvedené položky vo výške 77 eur.

16. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2015 súd zistil, že ho postupca O2 Slovakia, s.r.o. adresoval žalovanému a oznamuje mu, že pohľadávky O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému vo výške 217,45 eur zo zmluvy o pripojení boli postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3015 zo dňa 22.9.2015 na žalobcu, ktorému má uhradiť svoj záväzok.

17. Výzvou zo dňa 13.10.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 286,84 eur do 23.10.2015, dlžná suma pozostáva zo základnej pohľadávky 217,45 eur, z úroku z omeškania 21,61 eur a z ostatného príslušenstva 47,78 eur. Pokusom o zmier zo dňa 06.12.2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávky vo výške 139,67 eur.

18. Súdu boli predložené aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., platné a účinné dňom 01.12.2013 a Cenník platný od 01.07.2013. V Cenníku O2 Fér je upravený poplatok za upomienku 6 eur, poplatok za odpojenie pre neplatenie 29 eur, poplatok za obmedzenie pre neplatenie 10 eur.

19. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

20. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a), b) a d), zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

23. Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

24. Podľa ust. § 43 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

25. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

26. Podľa ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa ust. § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

29. Podľa ust. § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

30. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ust. § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa ust. § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa ust. § 121 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali, ods. 3 príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 došlo dňa 02.07.2013 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách (ďalej aj len ako „Zmluva“). Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy poskytoval žalovanému zmluvne dohodnuté elektronické komunikačné služby, ktorých cenu vyúčtoval žalovanému okrem iných faktúr aj faktúrami č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109, ktoré žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi do dnešného dňa neuhradil v plnej výške. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3015 zo dňa 22.09.2015, uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k odplatnému postúpeniu dlžných pohľadávok voči žalovanému z neuhradených splatných faktúr č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109 vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených na žalobcu. Celková dlžná suma postúpených dlžných pohľadávok predstavovala peňažnú sumu vo výške 217,45 eur. Z faktúr mal súd preukázané, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vyúčtovala žalovanému mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby, poplatok za upomienky, za obmedzenie služby a za prerušenie služby za dobu od 08.09.2013 do 17.12.2013.

39. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov zmluvy je zrejmé, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. je v nej dodávateľom podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Súd má preukázané, že pohľadávka spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. voči žalovanému bola platne postúpená na žalobcu a žalobca vstúpil do práv a povinností veriteľa žalovaného, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému riadne oznámené.

41. Vychádzajúc z posúdenia Zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej, z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, a to v časti priznanej rozsudkom za poskytnuté telekomunikačné služby a čiastočne u príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania). Z uzavretej Zmluvy má žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (pôvodné obchodné meno Telefónica Slovakia, s.r.o.) v prospech žalovaného plnila tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v Zmluve zaplatiť odplatu.

42. V konaní bolo povinnosťou strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, a súd teda mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že zo Zmluvy právny predchodca plnil, poskytol žalovanému SIM kartu a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Žalovaný túto skutočnosť nenamietal, žalovaný zostal v konaní pasívny, nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (pôvodné obchodné meno Telefónica Slovakia, s.r.o.) zanikol zaplatením. Vzhľadom k tomu, že má súd v konaní preukázané, že žalovaný neplnil riadne a včas žalobcovi ako právnemu nástupcovi za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z predložených faktúr, pričom žalovaný v konaní nenamietal, že mu telekomunikačné služby boli dodané, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za neuhradené telekomunikačné služby sumu celkom vo výške 140,45 eur pozostávajúcu z ceny za poskytnuté služby uvedené vo faktúrach č. č. 1061555859, fa č. 1063087930, fa č. 1064740109.

43. Z predložených faktúr vyplýva, že žalovanému bol účtovaný aj poplatok za odpojenie vo výške 29 eur, poplatok za obmedzenie služby vo výške 10 eur a poplatok za upomienku vo výške 6 eur, spolu v celkovej výške 77 eur vyúčtovanej uvedenými faktúrami. Žalobca, ktorý je nositeľom dôkaznej povinnosti na preukázanie dôvodnosti (existencie, resp. vzniku) a výšky ním uplatneného nároku podľa ust. § 150, § 185 a 186 CSP vyššie uvedený nárok nepreukázal. Samotné faktúry nepreukazujú existenciu nároku, teda dôvodu, pre ktorý bola faktúra vystavená. Súd tak tieto poplatky nepriznal žalobcovi, pretože

žalobca ani v žalobe skutkovo netvrdil a neopísal pravdivo, že súčasťou faktúr sú okrem ceny za poskytnuté služby aj poplatky za upomienky, za obmedzenie služby a za odpojenie, žalobca neuviedol, aké náklady vynaložené jeho právnym predchodcom boli do poplatkov zahrnuté, a i keď výška poplatkov vyplýva z Cenníka O2 Fér, v Zmluve podpísanej spotrebiteľom však tieto poplatky nie sú upravené, preto má súd na základe uvedeného za to, že poplatok za upomienku a poplatky za obmedzenie služby a odpojenie neboli so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dohodnuté, a nie je zrejmé, akú protihodnotu za tieto poplatky žalovaný získal, preto súd nárok žalobcu na tieto poplatky zamietol.

44. Vo vzťahu k nárokom žalobcu na poplatky za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 6 eur za každú upomienku, súd navyiac uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady mu v súvislosti so zaslaním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli, pričom nepreukázal, že vôbec predmetné upomienky boli žalovanému aj zaslané. Aj na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6 eur z titulu poplatkov za upomienky za nedôvodný. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady, mu v súvislosti so zaslaním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli. Žalobca nepreukázal ani len zaslanie upomienok, za ktorých vystavenie a zaslanie si nárokuje náhradu nákladov, žalovanému.

45. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

46. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej-ktorej neuhradenej dlžnej faktúry, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené preto súd v súlade s cit. ustanoveniami právnych predpisov žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške (úrok z omeškania bol od 08.05.2013 do 12.11.2013 vo výške 5,50 % a od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 5,25 %) z dlžnej sumy podľa každej z faktúr až do zaplatenia, a to rovnako do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok č. I rozsudku).

47. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel len v časti nároku na zaplatenie sumy vo výške 140,45 eur spolu s prísl. úrokom z omeškania a v časti nároku na poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenia a prerušenie služieb v celkovej sume 77 eur s prísl. žalobu žalobcu, ako nedôvodnú, zamietol.

48. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy vo výške 217,45 eur, súd mu priznal sumu vo výške 140,45 eur, žalobca mal teda úspech v konaní vo výške 64,59 % a žalovaný vo výške 35,41 %. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšej strany, ktorou bol v tomto prípade žalobca, odpočítal úspech menej úspešnej strany, ktorou bol v tomto prípade žalovaný a zistil, že čistý úspech žalobcu predstavuje 29,18 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

53. Podľa ust. § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), účinného dňom 27.03.2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

54. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Súd poučuje strany, že lehota na podanie odvolania do 30.04.2020 neplynie /§ 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z./

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.