

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200459
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200459.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľa: P. I., J. XX. X. XXXX, G. J. U. XXXX/XX, XXX XX N. J. I., proti manželke, ktorá návrh na rozvod nepodáva: S. I., V. Y., J. X. X. XXXX, G. J. U. XXXX/XX, XXX XX N. J. I., právne zastúpenej JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom so sídlom Letná 61, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Ruší rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7Pc/3/2020 zo dňa 26. 2. 2020, ktorým bolo manželstvo P. I. a S. I., rod. Y., rozvedené.

II. Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 26. 2. 2020 bol vyhlásený rozsudok o rozvode manželstva P. I. a manželky S. I., rod. Y.M.V.. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti oboch manželov, ktorí s ním súhlasili a na pojednávaní sa vzdali práva odvolania proti nemu.

2. Rozsudok bol doručený S. I. (prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Romana Škerlíka) dňa 9. 3. 2020. Manžel, ktorý podal návrh na rozvod manželstva, P. I. rozsudok súdu o rozvode manželstva, ktorý mu bol súdom doručený v zákonnej lehote, neprevzal. Z písomného oznámenia S. I. súd zistil, že k prevzatíu rozsudku P. I. nedošlo, nakoľko tento dňa 19. 3. 2020 zomrel, čo súd zistil aj lustráciou v dedičskej kancelárii tunajšieho súdu. Po nebohom je vedené dedičské konanie pod sp. zn. 16D/59/2020.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 99 C.m.p. ak jeden z manželov stratí procesnú subjektivitu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd konanie zastaví, ak bol vydaný rozsudok, súd ho uznesením zruší a konanie zastaví.

7. Nakoľko k strate procesnej subjektivity manžela, ktorý podal návrh na rozvod P. I., došlo počas konania, a to v čase od vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva do nadobudnutia jeho právoplatnosti,

súd predmetný rozsudok o rozvoze manželstva zrušil a konanie zastavil podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.