

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200279
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200279.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú V. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. V., W.. XX.XX.XXXX, E. I. J. V., W.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom H. XXX/XX, M., I. C., otec toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletej V. V., W.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-117 zo dňa 14.02.2020 bolo z úradnej činnosti začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletej V. V.Á., W.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že maloletá V. po ukončení povinnej školskej dochádzky v štúdiu ďalej nepokračuje. V sledovanom období neboli u nej zistené žiadne problémy s jej výchovou, ani matka neudávala výchovné problémy s maloletou a rovnako tak v starostlivosti matky o maloletú ani ďalšie maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/9/2020-35 zo dňa 03.03.2020, bolo otcovi maloletého dieťaťa oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na tunajšom okresnom súde bolo začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je vedené pod spis. zn. 6P/9/2019, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa niekoľko rokov nezdržiava. Zo správy OO PZ Tornaľa zo dňa 23.02.2020 ďalej vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa sa dlhodobo, cca. 2 roky zdržiava v Belgicku v meste Antverpy na presne nezistenej adrese. Počas tejto doby otec nebol vôbec doma a dostupnými lustráciami sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu otca ani jeho skutočný pobyt. Ďalšie písomnosti boli otcovi doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa adresát o tom nedozvie.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad výchovou maloletej V. V. písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, rovnako tak maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Rodičia svoju neúčast' ani neúčast' maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciou v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na maloleté dieťa, správou o povesti z miesta bydliska na maloleté dieťa, správou zo šetrenia pomerov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá V. V., W.. XX.XX.XXXX U. C. L. pochádza zo vzťahu matky Y. V., W.. XX.XX.XXXX a otca J. V.L., W.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 20.07.2018, súd určil nad výchovou maloletých detí V.: J., W.. XX.XX.XXXX, V., W.. XX.XX.XXXX, E. Y., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizuje v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a Mestom Tornaľa. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí k 31.01.2019. Súd uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného vyplynulo, že počas sociálneho zisťovania neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti v domácom prostredí. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, výživného a prídavkov na tri maloleté deti. Detské prídavky na maloletú Y. V., W.. XX.XX.XXXX sú toho času pozastavené z dôvodu spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa maloletá Y. dopustila. Y. V. po ukončení povinnej školskej dochádzky v štúdiu ďalej nepokračuje a počas posledných sociálnych zisťovaní neboli v rodine zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú V.. Aktuálne pomery v rodine prešetrené neboli z dôvodu mimoriadnej situácie.

9. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloletá V. nemá v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov dosiaľ žiadny záznam. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletá žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a svojimi súrodencami. Maloletá je priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavuje, reštauračné zariadenia nenavštevuje. Mesto nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u maloletej, susedské vzťahy má usporiadané. V priestupkovom konaní riešená nebola.

10. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodov uvedených v správach zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa, najmä preto, že pominuli dôvody na uloženie výchovného opatrenia, ktoré v prípade maloletej V. splnilo svoj účel. Maloletá nepokračuje v štúdiu, ani ÚPSVaR Revúca nemá vedomosť o tom, že by sa maloletá dopúšťala protispoločenského konania. Neboli zistené ani nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, naopak pracovníci majú také poznatky, že v čase šetrení vykonávaných v rodine maloletých detí, je V. súčinná a pomáha pracovníkom úradu práce.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletej V. V., W.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že maloletá V. ukončila povinnú školskú dochádzku a v štúdiu na strednej škole ďalej nepokračuje. V sledovanom období neboli zaznamenané žiadne problémy s jej výchovou, nedopustila sa

žiadneho protiprávneho ani protispoločenského konania. Počas sociálnych zisťovaní v rodine neboli zistené ani nedostatky v starostlivosti matky o maloletú V.. U maloletej nebolo zaznamenané ani požívanie alkoholických nápojov, či iných návykových látok. Maloletá V. R.e priateľskej povahy a na verejnosti sa negatívne neprejavuje a jej správanie je aj podľa správy z miesta bydliska na verejnosti slušné.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu neplynie účastníkom konania (matke, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi) v dobe od 27.03.2020 do 30.04.2020 (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.