

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203131  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203131.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobkyne: I. H., rod. Č., nar. X.X.XXXX, bytom J. R. J., právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Advokátska kancelária Mierova 1725, 022 01 Čadca, proti žalovanému: V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. R. J., o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 14.10.2014 sa žalobkyňa proti žalobcovi domáhala vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. písm. g) OSP a súčasne rozhodnutia o vylúčení druhého manžela z užívania práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 146 ods. 2 OZ. V podanej žalobe zároveň samostatným výrokom (II.) žiadala, aby súd rozhodol a uložil povinnosť žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Konanie o tejto časti nároku o zákaz priblíženia žalovaného k žalobkyni súd vylúčil uznesením zo dňa 17.10.2017 na samostatné konanie a vo veci samej čo do vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti rozhodol rozsudkom č. k. 6C/193/2014-139 zo dňa 17.10.2017, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/99/2019-201, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2019.

2. Na výzvu súdu čo do upresnenia skutkových tvrdení, prípadne iného procesného úkonu právny zástupca žalobkyne v podaní doručenom súdu 30.3.2020 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal žiadnej strane trovy konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Tým, že žalobkyňa vzala podanú žalobu späť a uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval, konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas žalovaného súd nežiadal, nakoľko o podanej žalobe čo do ochrany osobnosti doposiaľ konané nebolo.

5. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Keďže žalobkyňa zavinila zastavenie konania, žalovanému by patrila náhrada trov čo do ochrany osobnosti. Z obsahu spisu však súd ku dňu rozhodovania nemal preukázané žiadne výdavky (poplatky, trovy právneho zastúpenia), ktoré by vznikli žalovanému individuálne vo vzťahu k tomuto predmetu sporu a preto súd v súlade s hospodárnosťou a procesnou ekonomickou nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).