

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010683  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010683.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného P. D., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

P. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. č. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2016 si neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovažoval a až do 13.10.2019 prechovával v obci I., v rodinnom dome č. XXX, ako aj v priestoroch k nemu patriacich

- Hnedé papierové vreco s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 308,30 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 164,63 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 6,8 % hmotnostných, obsahujúce 11 195 mg THC
- Biele plastové vedro s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 97,83 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 1,4 % hmotnostných
- Papierovú obálku s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 1488 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 6,7 % hmotnostných, obsahujúce 100 mg THC
- Papierovú obálku s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 13,50 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 1,0 % hmotnostných Plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 642 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímiesou levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 60,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 390 mg absolútneho kokaínu vo forme bázy
- Papierovú obálku s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 295 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 11,7 % hmotnostných, obsahujúce 35 mg THC
- Plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 109 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 12,7 % hmotnostných, obsahujúce 14 mg THC
- Očadenú sklenenú fajku s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu
- Očadenú sklenenú fajku s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu
- Plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 73 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 11,4 % hmotnostných, obsahujúce 8 mg THC
- Cigaretovú krabičku zn. „Camel“ s obsahom hašišu s hmotnosťou 1032 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 42,3 % hmotnostných, obsahujúca 437 mg THC

- Okrúhlu plechovú krabičku zn. „DINAFEM“ s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 570 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 23,0 % hmotnostných, obsahujúce 131 mg THC
- Kovovú drvičku s obsahom drvené konope /marihuana/ s hmotnosťou 15 mg
- Modrú plechovú krabičku zn. „MINTS“ s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 541 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 2,7 % hmotnostných, obsahujúce 15 mg THC
- Očadenú kovovo plastovú fajku z hracích kociek s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu
- Papierové vrece s obsahom 7 ks čerstvých rastlín konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 87,66 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 52,16 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 4,6 % hmotnostných, obsahujúce 2 399 mg THC
- Papierové vrece s obsahom 8 ks čerstvých rastlín konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 218,75 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 152,14 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 9,3 % hmotnostných, obsahujúce 14 149 mg THC
- Papierové vrece s obsahom 3 ks čerstvých rastlín konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 359,64 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 243,40 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 7,9 % hmotnostných, obsahujúce 19 229 mg THC
- Papierové vrece obsahujúce odpad z pestovania konope - konáre, stonky s hmotnosťou 722,21 g
- Papierové vrece s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 579,67 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 246,10 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 5,1 % hmotnostných, obsahujúce 12551 mg THC
- Papierové vrece obsahujúce odpad z pestovania konope - konáre, stonky s hmotnosťou 756,42 g
- Biele plastové vedro s etiketou „ROKOFINAL plus“ s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 210,75 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu 107,06 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 2,4 % hmotnostných, obsahujúce 2 569 mg THC
- Papierovú obálku s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 4 249 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 8,3 % hmotnostných, obsahujúce 353 mg THC
- Bielu plastovú nádobu s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 391 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 12,5 % hmotnostných, obsahujúce 49 mg THC
- Sklenený 4 - litrový pohár s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 143,60 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 7,0 % hmotnostných, obsahujúce 10 052 mg THC
- Sklenený 4 - litrový pohár s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 82,70 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 11,1 % hmotnostných, obsahujúce 9 180 mg THC
- Bielu plastovú nádobu s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 537 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 7,7 % hmotnostných, obsahujúce 41 mg THC
- Plechovú dózu zn. „Grants“ s obsahom sušené konope s hmotnosťou 85,81 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 5,5 % hmotnostných, obsahujúce 4 720 mg THC
- Sklenený 4 - litrový pohár s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 85,06 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 10,1 % hmotnostných, obsahujúce 8 591 mg THC
- Plastové vedierko s vrchnákom s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 79,95 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 7,1 % hmotnostných, obsahujúce 5 676 mg THC
- Plastové vedro s etiketou „ROKOFINAL plus“ s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 282,13 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 8,8 % hmotnostných, obsahujúce 24 827 mg THC
- Plastovú nádobu s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 57,03 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 11,0 % hmotnostných, obsahujúce 6 273 mg THC
- Čiernu digitálnu miniváhu „Digital Scale“ s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 125 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 10,0 % hmotnostných, obsahujúce 13 mg THC
- Zelenú plastovú prepravku s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 388,15 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 2,0 % hmotnostných, obsahujúce 7 763 mg THC
- Plastovú nádobu s obsahom sušené konope s celkovou hmotnosťou 7,57 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 9,5 % hmotnostných, obsahujúce 719 mg THC
- Elektronickú cigaretu s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu
- Celofánový obal s obsahom sušené konope s hmotnosťou 195 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 6,7 % hmotnostných, obsahujúce 13 mg THC,

kde na čiernom trhu omamných a psychotropných látok Slovenskej republiky pre Trnavský kraj v 4. kalendárnom štvrtroku 2019 je hodnota omamnej látky cannabis /konope/ o celkovej využiteľnej hmotnosti 2.185,73 g najmenej 21.857,30 Eur, hodnota omamnej látky kokaín o hmotnosti 0,642 g je najmenej 46,49 Eur a hodnota omamnej látky hašiš s hmotnosťou 1,032 g je 25,57 Eur, pričom tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle toho istého zákona do I. skupiny omamných látok, hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle toho istého zákona do I. skupiny omamných látok a kokaín je zaradený v zmysle toho istého zákona do II. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a aj per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- Biele vedro
- Sklenená fajka čiernej farby
- Sklenená fajka priesvitná
- Krabička od cigariet zn. Camel
- Plechová okrúhla krabička zn. Dinafem
- Okrúhla krabička čiernej farby
- MT zn. Sony, čiernej farby, bez značenia, bez SIM, bez pamäť. karty
- MT Lenovo VIBE, čiernej farby, 16 GB pamäť. karta, PIN 0000
- počítač bez označenia čiernej farby
- plechová krabička modrej farby s nápisom Mints
- fajka plastovo-kovová vyr. z hracích kociek
- MT zn. Samsung, IMEI 356 575093029636/87, čiernej farby
- biele plast. vedro
- biela nádoba so zeleným vrchnákom sklenený pohár
- sklenený pohár
- plastová biela nádoba s modrým vrchnákom
- plechová nádoba ozn. Grants
- sklenený pohár
- 4x biela plastová nádoba
- miniváha
- mikrosáčky
- zelená prepravka
- elektronická cigareta.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

## o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný P. Krajčovič na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - obzvlášť závažného zločinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa so zoznamom zaistených vecí v úschove na KR PZ v Trnave, ako aj správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 1 x súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2016, sp. zn. 5T/86/2015, za úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pričom z tohto odsúdenia sa osvedčil a zároveň sa na páchatel'a hľadí ako by nebol odsúdený.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný bol v období od 01.01.2010 do 01.04.2020 1 krát priestupkovo postihovaný pre priestupok súvisiaci s neuložením parkovacieho lístka.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a žiadne priťažujúce okolnosti, (čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Trnava zo dňa 09.02.2016, sp. zn. 5T/86/2015, toto odsúdenie má obžalovaný zahladené). Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadby 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace (pôvodná sadzba 10-15 rokov).

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (Stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd pri zvažovaní výšky trestu pristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval, čím nastala teoretická možnosť per analogiam uzavretia a schválenia dohody o vine a treste. Súd považoval za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, keď mal zákonnú možnosť uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby (t.j. 6 rokov a 8 mesiacov, čo sú dve tretiny z 10 rokov). Súd zároveň obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, zároveň súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu a nepovažoval za potrebné zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutkov v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácii, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

Nakoľko obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin a zároveň súd musel obligatórne z tohto dôvodu obžalovanému uložiť ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Zároveň obžalovanému súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, nakoľko obžalovaný použil tieto veci na spáchanie trestného činu, resp. slúžili na páchanie trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.