

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618010346.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti obžalovanému G. C., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „okresný prokurátor“) o odvolaní obžalovaného G. C. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 28.10.2019, sp. zn. 1T/77/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 02.04.2020, takto

### rozhodol:

I.  
Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona z r u š u j e s  
a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný  
G. C., narodený XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom P., D. I. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

od presne nezisteného obdobia najmenej však od 01.09.1999 do 07.04.2018 do 19:00 h, v nepravidelne opakujúcich sa intervaloch 3-4 krát do týždňa (najčastejšie každý druhý týždeň) v P. na ul. D. I. č. XXXX/XX, väčšinou pod vplyvom alkoholických nápojov, dlhodobo a bezdôvodne vyvolával nepríjemné stresové situácie, napätie a hádky s kričaním, vždy s vulgárnymi nadávkami (piča, kurva vyjebaná, sviňa, špina, prijebaná a iné) na poškodenú manželku E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., D. I. č. XXXX/XX, fyzicky ju napádal tak, že do nej následne rukami sácal do ramena, v mesiaci 03/2017 ju dokonca jedenkrát udrel päťou do hlavy, pričom vedel, že je psychiatrický pacient, trpí epilepsiou, že je po operácii nádoru v hlave, pričom doposiaľ jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a v dôsledku tohto správania obžalovaného je táto v chronickom strese, pri upieraní času na pokoj a oddych anticipuje ohrozenie, trpela duševnými bolesťami - úzkostnými stavmi a depresiami, jej obvyklý spôsob života bol narušený, prežívala jeho správanie úzkostne, má z neho strach ako i z nevyspytateľnosti jeho konania s možnosťou násillia voči jej osobe, v niektorých prípadoch obdobné správanie - kričanie, vulgárne nadávky (kokot vyjebaný a iné) adresoval aj svojmu synovi poškodenému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. D. I. č. XXXX/XX a to najmä preto, že si zastával svoju matku, načo následne slovami "no poď, no poď, poď dobijem ťa a zložím ťa" syna vyzýval, aby došlo ku fyzickému kontaktu medzi nimi, v dôsledku čoho došlo u neho k prežívaniu psychologického stresu, predovšetkým

čo sa týka potreby pokoja a oddychu, prípadne nutnej obrany matky, je predráždený, negatívne vníma hygienické podmienky v byte, ktoré tam spôsobuje obžalovaný, a obdobné správanie - kričanie, vulgárne nadávky (sviňa, špina a iné) adresoval aj svojej dcére - poškodenej X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. D. I. č. XXXX/XX, čo táto prežíva ako chronický stres viazaný na prítomnosť obžalovaného, jeho krik a invektívy, narušenie možnosti spánku a oddychu, prežívala bezmocnosť a nepohodu v hygienicky a psychologicky vyrušujúcom prostredí,

t e d a :

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie obmedzilo jej bezpečnosť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá a určuje sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3, odsek 4 Trestného zákona obžalovanému ukladá tieto obmedzenia a povinnosti :

- zákaz požívania alkoholu a iných návykových látok vrátane povinnosti podrobiť sa kontrole dodržiavania tohto zákazu, ktorú vykonajú, na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka, príslušníci Policajného zboru,

- povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi v termínoch ním určených,

- povinnosť bezodkladne sa dostaviť do psychiatrickej ambulancie a po príslušnom vyšetrení odborným lekárom v súvislosti s jeho nadužívaním alkoholu, podriať sa ním odporúčenej terapii,

- povinnosť bezodkladne oznámiť probačnému a mediačnému úradníkovi názov a adresu psychiatrickej ambulancie alebo meno a adresu odborného lekára, u ktorého absolvoval vyšetrenie v súvislosti s nadužívaním alkoholu a u ktorého sa podrobuje ním odporúčenej terapii resp. ním odporúčenému liečeniu.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného G. C. z a m i e t a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. C. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/

Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na skutkovom tom skutkovom základe, že:

„od presne nezisteného obdobia najmenej však od 01.09.1999 do 07.04.2018 do 19:00 h, v nepravidelne opakujúcich sa intervaloch 3-4 krát do týždňa (najčastejšie každý druhý týždeň) v P. na ul. D. I. č. XXXX/XX, väčšinou pod vplyvom alkoholických nápojov, dlhodobo a bezdôvodne vyvolával nepríjemné stresové situácie, napätie a hádky s kričaním, vždy s vulgárnymi nadávkami (piča, kurva vyjebaná, sviňa, špina, prijebaná a iné) na poškodenú manželku: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., D. I. č. XXXX/XX, fyzicky ju napádal tak, že do nej následne rukami sácal do ramena, v mesiaci 03/2017 ju dokonca jedenkrát udrel rukou do hlavy, pričom vedel, že je psychiatrický pacient, trpí epilepsiou, že je po operácii nádoru v hlave, pričom doposiaľ jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, a v dôsledku tohto správania je svedkyňa v chronickom strese, pri upieraní času na pokoj a oddych anticipuje ohrozenie, trpela duševnými bolesťami - úzkostnými stavmi a depresiami, jej obvyklý spôsob života bol narušený, prežívala jeho správanie úzkostne, má z neho strach ako i z nevyspytateľnosti jeho konania s možnosťou násilia voči jej osobe.

Za to mu bol podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 roky a podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona bola určená skúšobná doba 5 rokov. Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona mu bolo určené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej E. C..

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, a to čo do viny, trestu a proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a prokurátor v neprospech obžalovaného, čo do výroku o vine, treste ako aj konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný uviedol, že skutku sa nedopustil, namieta právnu kvalifikáciu skutku. K skutkovým zisteniam uviedol, že hádky s manželkou boli obojstranné, nadsadené. Poukázal na to, že hoci je spoluvlastníkom bytu, manželka a deti ho často krát žiadali, aby odišiel. Celú výplatu dával manželke, ona mu z nej dávala iba 5 eur, keď šiel do práce. Poukázal na to, že jeho deti mu vulgárne nadávali, bol z ich strany a taktiež aj zo strany manželky ponižovaný, mal vyčlenenú jednu izbu, nevšimli si ho, ignorovali ho. Konanie voči jeho manželke je vytrhnuté z kontextu, tak hádky ako aj používanie vulgárnych výrazov bolo obojstranné, čo vyplýva aj z výpovede maloletej T.. Aj za daného stavu odovzdáva celý dôchodok manželke. Fyzicky manželke nikdy neublížil, iba jej v jednom prípade dal facku. Za svoje konanie sa poškodeným ospravedlnil. Pokiaľ by si mohol zaobstarať bývanie, už by dávno odišiel zo spoločnej domácnosti. Výpovede poškodených sú motivované snahou sa ho zbaviť. Na preukázanie svojich tvrdení poukázal na výpovede svojich detí, z ktorých vyplýva, že aj oni voči nemu používali vulgarizmy a na výpoveď maloletej T., z ktorej vyplýva fyzické násilie zo strany jeho syna na jeho osobu. Taktiež z jej výpovede vyplýva skutočnosť, že všetci traja poškodení mu nadávali. Poukázal na znalecký posudok znalkyne Mgr. Múdrej, ktorá sa vyjadrila k motivácii jeho konania v tom smere, že ide pravdepodobne o ventiláciu vnútorného napätia a nespokojnosti, ktoré sú vyvolané ignoráciou, nerešpektovaním a podceňovaním jeho osoby zo strany jeho rodinných príslušníkov a taktiež aj na záver znaleckého posudku MUDr. Segedu a MUDr. Zabáka, z ktorého vyplýva, že u poškodenej sa nevyskytuje syndróm týranej osoby. V jeho prípade nemožno hovoriť o naplnení znaku týrania. V prejednávanom prípade neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože nebolo preukázané, že by sa mal voči poškodenej správať spôsobom uvedeným v § 208 Trestného zákona a že by poškodená mala jeho konanie pociťovať ako ťažké príkorie a tejto nebolo spôsobené ani fyzické a psychické utrpenie.

Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného poriadku a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie s tým, že sa domáha oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku, eventuálne podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, eventuálne postúpenie na priestupok.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že súd vo veci vykonal riadne dokazovanie, poukázal na výpovede poškodenej E. C., poškodenej X. C., poškodeného G. C., ktorí verbálne, psychické i fyzické útoky zo strany obžalovaného počas relevantného obdobia v prípravnom konaní ako

i na hlavnom pojednávaní v dostatočnom rozsahu popísali a z ich výpovedami korešpondujú aj závery znaleckých posudkov znalcov MUDr. Viktora Segedu a MUDr. Karola Zabáka. Poukázal na definíciu týrania a uviedol, že s názorom súdu I. stupňa, že vo vzťahu k poškodeným X. C. a G. C. nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, sa nestotožňuje. Predpokladom naplnenia znaku tohto trestného činu je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia niektorou z foriem uvedených v tomto ustanovení a uviedol, že dané je možné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej osoby, podstatne narušujú kvalitu jej života a netrvajú celkom krátky, prechodný čas a musí ísť o určitú sústavnosť takéhoto konania, ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou, či bolestivosťou, pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. Pritom syndróm týranej osoby nie znakom skutkovej podstaty daného trestného činu a uviedol, že v prípade diagnostikovania tejto psychickej poruchy, by išlo o spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Poukázal na procesný postup obžalovaného, ktorý sa v štádiu konania o dohode o vine a treste na prokuratúre za účasti svojho obhajcu, ku konaniu priznal a neskôr túto dohodu označil za neprímeranú. Protiprávne konanie obžalovaného je preukázané výpoveďou poškodených a znaleckým dokazovaním a vzhľadom na charakter žalovaného trestného činu a postup súdu, ktorý upravil skutkovú vetu obžaloby, nie je správny, pričom v dôsledku tohto postupu nie je o konaní obžalovaného v tejto časti žiadnym procesným spôsobom rozhodnuté. Poukázal na neprímerane mierny trest, ktorý bol obžalovanému uložený, pretože na aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona neboli splnené podmienky, pretože v rámci vykonaného dokazovania neboli produkované žiadne okolnosti prípadu, resp. pomery obžalovaného, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu. Poukázal na zistenie iba jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, na dĺžku konania obžalovaného a skutočnosť, že prítomnosť poškodených v pojednávacej miestnosti na súde I. stupňa dňa 28.10.2019, za súčasnej prítomnosti obžalovaného, bolo v rozpore s ich právom na ochranu pred druhotnou viktimizáciou a jej opakovaním podľa zákona o obetiach trestných činov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona, uznať obžalovaného vinným skutkovo aj právne podľa podanej obžaloby, uložiť obžalovanému trest na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejné zasadnutie bol obžalovaný riadne a včas predvolaný, písomným podaním z 25.03.2020 požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti a krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 7 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a taktiež v neprítomnosti poškodených, ktorí požiadali, aby sa verejné zasadnutie vykonal v ich neprítomnosti.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch odvolania prokurátora, navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona, uznať obžalovaného vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa obžaloby prokurátora, uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku a to z dôvodov uvedených v odvolaní prokurátora.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, poukázal na písomné prehlásenie poškodenej E. C. o zlepšení vzťahov v ich rodine s tým, že obaja sa vyjadрили, že chcú naďalej žiť ako rodina, obžalovaný absolvoval ústavné alkoholické liečenie a v súčasnosti sa lieči ambulantne u psychiatra. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby bol obžalovaný spod obžaloby podľa § 285 písmeno a/, alternatívne písmeno b/ Trestného poriadku oslobodený. V prípade nestotožnenia sa s dôvodmi jeho odvolania, navrhol postúpiť trestnú vec obžalovaného príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné v časti právnych úvah týkajúcich sa skutkových zistení a právnej kvalifikácie konania obžalovaného a odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti, dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

K odvolacím námietkam prokurátora a tým aj k skutkovým zisteniam súdu I. stupňa krajský súd poukazuje na svoje ostatné rozhodnutie z 30.05.2019, sp. zn. 4To/31/2019, ktorým zrušil uznesenie súdu I. stupňa z 20.02.2019 o postúpení danej trestnej veci podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku na prejednanie priestupku, pričom na svojich právnych úvahách týkajúcich sa skutkových zistení a vyhodnotenia konania obžalovaného zotrváva. Krajský súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v obžalobe prokurátora. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je aj podľa názoru krajského súdu bez dôvodných pochybností preukázané výpoveďou poškodenej E. C., poškodených X. C. a G. C. a právne úvahy súdu I. stupňa, že konanie obžalovaného vo vzťahu k poškodeným X. C. a G. C., nenapĺňa skutkovú podstatu žalovaného trestného činu, nezodpovedajú vykonaným dôkazom a ich vyhodnotenie je v rozpore s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku, keď súd I. stupňa vyhodnotil dôkazy vo vzťahu k týmto poškodeným jednostranne, výlučne v prospech obžalovaného, bez vzájomných súvislostí a posúdil konanie obžalovaného výlučne ako konfliktné spolužitie vyznačujúce sa obojstrannými verbálnymi útokmi nižšej intenzity. Je zjavné, že súd I. stupňa po vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie z uznesenia krajského súdu vyvodil, že vo vzťahu k poškodeným X. C. a G. C. intenzita jeho konania nenaplnila znaky týrania, pretože krajský súd v dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že nedostatočne vyhodnotil závery znaleckých posudkov a to najmä vo vzťahu k poškodenej E. C.. Krajský súd však v dôvodoch tohto uznesenia zdôraznil aj skutočnosť, že súd I. stupňa sa opomenul dôsledne vysporiadať s tvrdeniami všetkých troch poškodených. Krajský súd je toho názoru, že zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je preukázané výpoveďou všetkých troch poškodených, keď títo vo svojich výpovediach tak z prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní zhodne popísali opakujúce sa dlhodobé agresívne správanie obžalovaného, aj keď primárne vo vzťahu k poškodenej E. C., ako k jeho manželke, avšak nie je možné opomenúť konanie obžalovaného následne aj vo vzťahu k ďalším dvom poškodeným počas pomerne dlhého obdobia, v podstate od ich maloletosti. Nesprávne vyhodnotil konanie obžalovaného, keď jeho konanie nevyhodnotil ako celok, a to agresívne správanie, vulgárne nadávanie, ponižovanie všetkých troch poškodených, predovšetkým pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom toto konanie postupom času nadobúdalo na intenzite. Tieto skutočnosti potvrdila aj poškodená X. C., ktorá uviedla, že správanie obžalovaného sa zhoršilo v posledných 5-6 rokoch. Je potrebné uviesť, že v prípade obžalovaného išlo vo vzťahu ku všetkým trom poškodeným o opakujúce sa sústavné vulgárne správanie, zahrňujúce ponižovanie, ktoré malo za následok vyvolanie stresu a to u všetkých troch poškodených, vychádzajúc zo záverov znaleckých posudkov. Je potrebné vo vzťahu k poškodenej E. C. zdôrazniť následok v dôsledku konania obžalovaného v podobe chronického stresu, tzv. anticipačnej úzkosti a skutočnosti, že z obžalovaného mala strach, predovšetkým z nevyspytateľnosti jeho konania aj s eventuálnou možnosťou násilia voči jej osobe. Krajský súd poukazuje na objektívnu stránku zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je naplnená spôsobovaním fyzického alebo psychického utrpenia niektorou z foriem uvedených v tomto ustanovení. Poukazuje na to, že musí ísť o trvalejšie konanie, ktoré sa opakovane vyznačuje určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním či správaním a tým, že sa pravidelne opakuje, spôsobuje poškodenej osobe psychické, prípadne aj fyzické útrapy. Vo vzťahu ku všetkým trom poškodeným treba uviesť, že práve opakovanosť a skutočnosť, že takéto hrubé a zjavne necitlivé zaobchádzanie obžalovaného trvalo pomerne dlhé obdobie, spôsobilo aj v prípade poškodenej X. C. prežívanie chronického stresu viazaného na prítomnosť obžalovaného a napriek tomu, že z otca nemá strach, prežíva bezmocnosť a nepohodu života v hygienicky a psychologicky vyrušujúcom prostredí. Tak je tomu aj vo vzťahu k poškodenému G. C., ktorý v dôsledku konania obžalovaného, prežíva psychologický stres týkajúci sa potreby pokoja, oddychu a pohotovosti nutnej obrany matky bez ohľadu na to, že k obžalovanému má ľahostajný vzťah. Je potrebné zdôrazniť, že takéto správanie vo vzťahu k týmto dvom poškodeným trvá pomerne dlhé obdobie, od ich maloletosti. Z týchto dôvodov

je preto, podľa názoru krajského súdu, aj vo vzťahu k týmto dvom poškodeným naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona. Zľahčovanie konania obžalovaného zo strany súdu I. stupňa tým, že poškodená X. C. sa obžalovaného nebojí, resp. že poškodený G. C. má k nemu ľahostajný vzťah, nevylučuje, vzhľadom na konkrétne konanie obžalovaného, jeho dlhodobosť a opakovanosť, vznikol následok aj u týchto poškodených vo forme spôsobenia psychického utrpenia. Vo vzťahu k poškodenej E. C. krajský súd poukazuje na svoje právne úvahy vo svojom ostatnom uznesení a zdôrazňuje, že poškodená vo svojej výpovedi popísala opakovanie agresívneho správania oblažovaného voči jej osobe pod vplyvom alkoholu, aj spôsobovanie fyzického násillia, ktoré malo za následok aj následok poškodenia na zdraví, napr. v tom čase maloletej X. C., opisovala správanie obžalovaného tak, že vždy, keď bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo vždy, keď mal voľný čas, bol nervózny, vulgárne nadával, hygienicky mimoriadne zanedbaný, cítila zo správania obžalovaného napätie a strach a v noci nespávala. Poprela, že by konflikty boli vzájomné, vždy vykrikoval a nadával obžalovaný, v neskoršom období už ani nereagovala, pričom poukázala na to, že deti sa ho snažili upokojiť a aj tým vulgárne nadával, domov chodila so strachom, plačom, nadávky boli v podstate celý deň a keď sa jej syn zastal, chcel ho biť. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segeđu a MUDr. Zabáka k osobe poškodenej E. C. vyplýva, že táto trpí úzkosťou, ktorá má anticipačný charakter a je podmienená nevyspytateľnosťou času a situačným ohrozovaním a nevyspytateľnými hlučnými invetivami zo strany manžela - obžalovaného, pričom znalec nezistil iné stresujúce okolnosti v jej živote a jej dlhodobý psychický stav je reakciou na stres a u jej osobnosti sa tým zvýraznila senzitivita na kritiku, hodnotenie ako i pripravenosť k obranným postojom. Nie je síce u nej zistená prítomnosť posttraumatickej poruchy (pričom existenciu takéhoto následku skutková podstata citovaného zločinu nevyžaduje), avšak poškodená má sklony k úzkostnému prežívaniu a už k uvedenej anticipačnej úzkosti, pričom v dôsledku správania obžalovaného je táto v chronickom strese, správanie obžalovaného prežíva úzkostne, má z neho strach - z nevyspytateľnosti jeho konania s možnosťou násillia voči jej osobe, správanie oblažovaného je pre ňu chronický stres, na ktorý si už čiastočne zvykla a prijala ho do svojho života. Práve takéto prežívanie konania obžalovaného zo strany poškodenej možno hodnotiť ako spôsobovanie psychického utrpenia a to niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení Trestného zákona, a to z dôvodu jeho dlhodobého trvania a opakovania.

Z týchto dôvodov, pretože krajský súd má zavinenie obžalovaného za preukázané vo vzťahu ku všetkým trom poškodeným a jeho odvolacie námietky považuje za nedôvodné, zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku a sám podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ , odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku (krajský súd upravil skutkovú vetu aj oproti obžalobe prokurátora tak, aby bola táto výstižná, bez uvedenia vo vzťahu k skutkovým zisteniam irelevantných skutočností ako napr. že svedkom konania obžalovaného bola iná maloletá osoba...), pretože obžalovaný svojím konaním blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie údermi, ponížovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie obmedzilo jej bezpečnosť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas.

Pokiaľ ide o trest ukladaný obžalovanému, krajský súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného, na skutočnosť, že tomuto bola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a skutočnosť, že nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Taktiež prihliadol na konkrétne pomery v rodine obžalovaného a skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopúšťal v dôsledku nadužívania alkoholu, dobrovoľne podstúpil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, v ktorom následne pokračuje formou ambulantnou a v neposlednom rade aj na skutočnosť, že poškodená vyjadrila záujem o ďalšie spolužitie s obžalovaným a poukázala na terajšie bezproblémové spolužitie s obžalovaným a prihliadol aj na vek obžalovaného. Z týchto dôvodov, prihliadnuc teda na pomery obžalovaného, krajský súd dospel k záveru, že uloženie trestu v rámci zákonom určenej trestnej sadzby, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a sú splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona. Z týchto dôvodov preto obžalovanému postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 5 rokov s určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Na zvýraznenie potreby absencie obžalovaného od užívania alkoholických nápojov, tomuto uložil zákaz požívania alkoholu vrátane uloženia povinnosti podrobiť sa kontrole dodržiavania

tohto zákazu, na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka, uložením povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a absolvovať psychiatrom odporúčenú terapiu súvisiacu s jeho nadužívaním alkoholu.

Z dôvodov vyššie uvedených odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Takto uložený trest považuje krajský súd za trest primeraný a zodpovedajúci zákonu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.