

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010217
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6318010217.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 1. apríla 2020, prejednal sťažnosť okresného prokurátora, proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 20.02.2020 sp.zn. 0T/26/2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie okresného súdu a u k l a d á mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 69 ods. 1,2 Tr. zák. rozhodol, že u odsúdeného O. S. upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený vo výmere dva a pol roka trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.zn. 0T/26/2018 z 11.07.2018. Podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere tri roky.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, prípadne, aby vo veci rozhodol odvolací súd sám.

V dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že z evidenčnej karty vodiča odsúdeného vyplýva, že bol 15.12.2009 zo strany ODI uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere jedného roka za priestupok, ktorého sa dopustil tým, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Odsúdený 09.07.2018 viedol motorové vozidlo opätovne pod vplyvom alkoholu s pozitívnym výsledkom nad jedno promile alkoholu v dychu, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 11.07.2018 sp.zn. 0T/26/2018 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dva a pol roka.

Poukazuje na ust. § 69 ods. 1 v spojení s ust. 69 ods. 4 písm. a), b) Tr. zák., z ktorých vyplýva, že súd nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa ods. 1 § 69, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, alebo je uvedený v písm. a), postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo.

Z toho vyplýva, že odsúdený nespĺnil zákonom stanovené podmienky, ktoré sú predpokladom na vydanie uznesenia súdu o upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Odsúdený bol teda v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky postihnutý v priestupkovom konaní, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, konkrétne dňa 15.12.2009 a skutok, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z 11.07.2018 sp.zn. 0T/26/2018 uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, bol spáchaný 09.07.2018. Má teda za to, že pre posúdenie 10 - ročnej lehoty v zmysle výkladu § 69 ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. je rozhodujúci čas spáchania skutku, t.j. z 09.07.2018, prípadne najneskôr právoplatnosť rozhodnutia o uznaní viny 11.07.2017.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák., po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienene upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 ods. 2 Tr. zák., pri podmienanom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti súd určí skúšobnú dobu až na päť rokov, nie však kratšiu ako zvyšok trestu; skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia o tomto upustení.

Podľa § 69 ods. 4 Tr. zák., súd nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, a) ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti uložený v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, alebo

b) ktorý už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako je uvedený v písmene a), postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo.

Svoj postup súd prvého stupňa odôvodnil tým, že sa zaoberal tým, či v zmysle § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. možno odsúdenému upustiť od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, nakoľko bol odsúdený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Brezno z 23.12.2009 postihnutý za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, okrem iného aj trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere jedného roka, ktorý začal plynúť 15.12.2009, kedy bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz. Podľa § 69 ods. 4 Tr. zák. vyplýva, že páchatelovi nemožno upustiť od zvyšku zákazu činnosti, ak bol v posledných desiatich rokoch postihnutý za čin, v súvislosti s vedením motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu a že mu za taký čin bol uložený aj trest zákazu činnosti. Čo je však dôležité, súd prvého stupňa spochybňuje výklad uvedeného ustanovenia Trestného zákona tým, že uvedené ustanovenie nešpecifikuje, od akého okamihu treba posudzovať uvedenú 10 - ročnú lehotu, či týmto ide o rozhodnutia o upustení zvyšku trestu zákazu činnosti, prípadne deň spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, o upustení ktorého sa rozhoduje. Súd preto údajne musel pri rozhodovaní o upustení zvyšku trestu zákazu činnosti rozhodovať v prospech odsúdeného.

Vychádzajúc z citácie vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona § 69 ods. 1,2,4 Tr. zák. možno jednoznačne vylúčiť správnosť tvrdení súdu prvého stupňa v uvedenej spochybňujúcej časti výkladu ust. § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. Je nesporné, že počiatok plynutia 10 - ročnej lehoty možno ustáliť jedine ukončením výkonu predchádzajúceho trestu zákazu činnosti.

Súdu prvého stupňa odvolací súd dáva do pozornosti pri výklade niektorých pojmov, ktorý by sa stretával v rámci Trestného zákona v jeho všeobecnej alebo osobitnej časti, a to v ust. § 128 Tr. zák., kde sú vysvetlené pojmy ako verejný činiteľ, zahraničný verejný činiteľ, vojak, postihnutý za obdobný čin, odsúdený, potrestaný, špeciálny a konkrétny subjekt.

Konkrétne pojmom „postihnutý za obdobný čin“ sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Teda s uvedeným výkladom si musí aj súd prvého stupňa dostatočne vystačiť pri výklade ust. § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák., podľa ktorého súd nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa ods. 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako je uvedený v písm. a) postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo. Je len logické, že koniec takéhoto postihnutia sa datuje posledným dňom výkonu takéhoto trestu zákazu činnosti, nielen za trestný čin, ale aj za prečin alebo priestupok, kde pre priestupok a potrestanie v zmysle priestupkového zákona sa používa viacej termín postihnutý ako termín potrestaný. Čiže až vykonaním celého trestu bolo možné začať počítať lehotu 10 rokov, počas ktorej sa obvinený musí správať tak, aby bolo možné v tomto prípade rozhodnúť o podmienanom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pokiaľ tomu nebránia ešte ďalšie podmienky, ktoré má na mysli v jednotlivých ustanoveniach celý § 69 Tr. zák.

Je v záujme veci, pri takom postupe zľahčeného a zjednodušeného resp. protizákonného výkladu konkrétnych ustanovení Trestného zákona, hlavne ust. § 69 ods. 4 Tr. zák., aby sa súd prvého stupňa dôsledne vysporiadal s výkladom tohto ustanovenia a ustanovení Trestného zákona s tým súvisiacim, potrebným na zákonné rozhodnutie v tejto konkrétnej veci, s prihliadnutím aj na námietky sťažnosti okresného prokurátora, kde tiež okresný prokurátor z hľadiska kvality odôvodnenia argumentoval viac menej všeobecne a povrchno. Tiež s prihliadnutím na prípadný záujem odsúdeného v tejto veci pri predpokladanom rozhodnutí okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného na podmienané upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti z vyššie uvedených dôvodov bude mať možnosť z druhej

strany ako procesná strana odsúdeného on vyargumentovať nesprávnosť prípadného výkladu a zákonnosť celého nasledujúceho rozhodnutia súdu prvého stupňa.
Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.