

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119321804
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119321804.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpenej Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej S. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. X/XXXX, X. S., právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 191/5, Žilina, pre zaplatenie 6 577,87 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Súd žalovanej p r i z n á v a voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, žalobkyni v r a c i a súdny poplatok vo výške 241,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 06. 2019 sa pôvodná žalobkyňa, K. G., a. s., domáhala, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 8 267,27 eura s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 16. 05. 2019 do zaplatenia a trovy konania. Upomínací súd rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 19. 07. 2019, sp. zn. 14UP/813/2019, proti ktorému podala žalovaná odpor. Nakoľko pôvodná žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu.

2. Žalobkyňa, ktorej vstup do konania namiesto pôvodnej žalobkyne, súd pripustil uznesením zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11Csp/40/2019, zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 256 C. s. p. tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Späťvzatie žaloby bez akéhokoľvek odôvodnenia je procesným zavinením zastavenia konania. Žalobkyňa v späťvzati žaloby netvrdila, že by netrvala na pokračovaní v konaní z dôvodu neskoršieho správania sa žalovanej, práve naopak, z procesnej obrany žalovanej vyplýva, že po začatí konania nemienila uhradiť uplatnenú pohľadávku v plnom rozsahu.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

10. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo 248,- eur. Nakoľko zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými ustanoveniami jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 241,30 eura vráti žalobkyňi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu, vo výroku o zastavení konania a o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania do 30. apríla 2020 neplynie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku nie je odvolanie prípustné.